



REGIONE MOLISE

DIREZIONE GENERALE DELLA GIUNTA

DETERMINAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE N. 301 DEL 3 APR 2013
(L. R. 23 marzo 2010, n.10)

OGGETTO: PSR Molise 2007/2013 - Misura 1.1.1 "Azioni nel campo della formazione professionale e dell'informazione", Misura 1.1.2 "Insediamento Giovani Agricoltori", Misura 1.1.4 " Utilizzo Servizi di consulenza aziendale", Misura 1.2.1 "Ammodernamento Aziende Agricole" e Misura 132 " Sostegno agli agricoltori che partecipano ai sistemi di qualità agro-alimentare" - 5^ sottofase temporale.

Approvazione elenco Istanze Pacchetto Giovani NON AMMISSIBILI.

La presente proposta di determinazione è stata istruita e redatta dalla Struttura diretta dal Direttore di Servizio che esprime parere favorevole in ordine alla legittimità della stessa anche ai fini dell'art. 50 - 1° c. della L. R. 7 maggio 2002, n. 4 ed è stata sottoposta per le funzioni di coordinamento al Direttore di Area. Attesta, altresì, di aver valutato l'opportunità e la convenienza economica dell'atto che si propone.

L'Istruttore estensore
(G. Panichella)

Il Direttore di Area
(nome e cognome)

Il Direttore di Servizio
Imprese e Mercati
(Dr. Emidio V. Mastroradi)

Campobasso,

3 APR 2013

SERVIZIO RAGIONERIA GENERALE

Si attesta, ai sensi e per gli effetti dell'art. 51 della LR del 7 maggio 2002, n. 4 l'impegno di spesa di cui al presente atto è stato regolarmente preregistrato sul pertinente capitolo di spesa del bilancio regionale relativo al corrente esercizio finanziario.

Capitolo _____ Esercizio _____ Es/Impegno _____ Importo _____ Data _____

Capitolo _____ Esercizio _____ Es/Impegno _____ Importo _____ Data _____

L'Istruttore
(nome e cognome)

Il Direttore di Servizio
denominazione servizio
(nome e cognome)

ALLEGATI	SI	N. 01 - "A"
	NO	

Atto da pubblicare

Integralmente
Per estratto
Sul sito Web

☒
☐
☒

Il Direttore del Servizio

Campobasso, li _____

**IL DIRETTORE GENERALE
AUTORITÀ DI GESTIONE DEL PSR 2007/2013**

VISTO il Reg. CE n.1698/2005 del Consiglio del 20 settembre 2005 e s.m. e i. concernente il sostegno allo sviluppo rurale da parte del FEASR (Fondo Europeo Agricolo per lo sviluppo Rurale);

VISTO in particolare l'art. 75 del Reg. (CE) n. 1698/2005 che attribuisce all'Autorità di gestione la responsabilità dell'efficacia, dell'efficienza e della corretta gestione del Programma;

VISTO il Reg. CE n. 1974/2006 della Commissione del 15/12/2006 con il quale sono state emanate disposizioni di attuazione del Reg. CE 1698/2005;

VISTO il Reg. (UE) N. 65/2011 della Commissione del 27 gennaio 2011 che stabilisce modalità di applicazione del regolamento (CE) n. 1698/2005 del Consiglio per quanto riguarda l'attuazione delle procedure di controllo e della condizionalità per le misure di sostegno dello sviluppo rurale;

VISTA la decisione del Consiglio del 20/02/2006 relativa agli Orientamenti Strategici Comunitari per lo sviluppo rurale - periodo di programmazione 2007/2013 (2066/144/CE);

VISTO il Reg. CE n. 74/2009 del Consiglio del 19 gennaio 2009 che modifica il reg. CE n. 1698/2005;

VISTO il Programma di Sviluppo Rurale (P.S.R.) del Molise 2007/2013 approvato dalla Commissione con decisione C (2008) n. 783 del 25 febbraio 2008 e con decisione C (2010) 1226 del 04.03.2010;

RICHIAMATA la Deliberazione n. 237 del 10 marzo 2008 con cui la Giunta Regionale ha preso atto che la Commissione Europea con decisione n. C (2008) del 25 febbraio 2008 ha approvato il Programma di Sviluppo Rurale (PSR) del Molise 2007/2013;

CONSIDERATO che il PSR Molise, affida all'Autorità di Gestione il compito di predisporre ed emanare i Bandi di attuazione delle Misure del programma ed ogni altro analogo provvedimento necessario all'attivazione degli stessi interventi;

VISTA la Deliberazione n. 1143 del 04/12/2009 con cui la Giunta Regionale ha condiviso ed approvato i documenti relativi alle "Disposizioni per l'attuazione delle Misure ad investimento", nonché gli schemi dei Bandi, afferenti l'Asse 1, riguardanti il pacchetto "Competitività in agricoltura", nell'ambito del PSR Molise 2007/2013 per le misure 1.1.1-1.1.2-1.1.3-1.1.4-1.2.1-1.2.3-1.3.2;

VISTA la propria determinazione direttoriale n. 403 del 9 dicembre 2009 - pubblicata sul Supplemento Ordinario n. 1 al B.U.R.M. del 16 dicembre 2009, n. 30, con cui, fra l'altro, si è provveduto alla pubblicazione dei bandi attuativi;

ATTESO che con la su citata determinazione sono stati pubblicati alcuni Bandi attuativi del P.S.R. tra cui alcuni riferiti all'Asse I e specificamente alle misure 1.1.1 - 1.1.4 - 1.1.2 - 1.2.1 - 1.3.2;

VISTA la nota prot. n. 0015478 del 10/03/2010 con la quale, tra l'altro, sono stati incaricati dell'attuazione delle misure del P.S.R. 2007/2013 alcuni Dirigenti della Direzione Generale III e sono stati individuati i Responsabili degli Uffici tecnici di supporto agli stessi Responsabili dell'attuazione;

VISTE in particolare le “Disposizioni per l’attuazione delle Misure ad investimento” approvate con la su citata determinazione, nonché le indicazioni di cui ai Bandi 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4, 1.2.1 e 1.3.2 rese pubbliche con Supplemento Ordinario n. 1 al BURM 16.12.2009, n. 30;

VISTA la propria Determinazione n. 130 del 28.04.2010 con cui sono state approvate le check-list relative alla ricevibilità delle istanze, misure 1.1.2 e 1.2.1, nonché l’organizzazione per l’istruttoria di ammissibilità relativa alle istanze delle misure 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4, 1.2.1 e 1.3.2;

VISTA la propria determinazione n. 243 del 07/04/2011 con cui è stata modificata ed integrata la predetta determinazione n. 130 del 28/04/2010

VISTA la Determinazione del Dirigente del Servizio OCM e Calamità Naturali n. 63 del 29.06.2010 con cui sono state approvate le check-list relative alla ricevibilità delle misure 1.1.1 e 1.3.2;

VISTA la determinazione del dirigente del servizio OCM e Calamità Naturali n. 27 del 03.05.2011 e n. 33 del 18/05/2011 con cui sono state approvate le check-list relative alla ricevibilità e ammissibilità della Misura 1.1.4;

VISTA la determinazione del Direttore Generale n. 582 del 30/08/2011 ad oggetto “PSR Molise 2007/2013 – Istruttoria di ammissibilità domande di aiuto misure 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4, 1.2.1 e 1.3.2 - modifica composizione ed entità sottogruppi di lavoro di cui alla Determinazione del Direttore Generale n. 522 del 08/08/11;

VISTA la delibera di Giunta Regionale n. 66 del 10/02/2012 e gli altri provvedimenti successivi con cui è stata affidata anche all’ARSIAM l’istruttoria delle pratiche di che trattasi;

VISTA la Determinazione Dirigenziale ARSIAM n. 607 del 21/12/2012, acquisita al protocollo della Direzione – Area seconda n. 0031752/12 del 24/12/2012, avente ad oggetto PSR 2007/20013 Pacchetto Giovani, 5° sottofase – Approvazione relazioni accertamenti preventivi, con cui sono state dichiarate non ammissibili le istanze delle ditte Battista Felice, Colavita Domenico, Gallo Giuseppe, D’Amico Federica, Del Zingaro Antonio, Di Geronimo Sara, Iosue Laura, Contreras Maxima del Carmine, Manzitti Stefania, Plescia Antonio, Pannullo Annamaria, Valentini Francesca, Zappone Giovanni e Francesco;

VISTE le check-list di non ammissibilità, redatte dai tecnici incaricati delle seguenti ditte/Società,:

- RUSCITTO CARLO, FIORILLI MARIANNA, BENIAMINO LORETO, COLECCHIA PAOLO, GALEAZZO SERGIO, PANICHELLA SALVATORE, SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA "MA&DA", VALENTINI FRANCESCA, VERNACCHIA ANNA GINA, BORGIA NICOLA, COLAVITA DOMENICO, CONTRERAS ESQUEA MAXIMA DEL CARMEN, IOSUE LAURA, MASTROGIACOMO SALVATORE, MEDARDO IRMA, MIELE FRANCESCO, SPINA MARIA GRAZIA, SPAZIO MOLISE SRL, D'AMICO FEDERICA, IANNANTUONO ROSANNA, VENDITTI ANTONIO, ZAPPACOSTA FLAVIO, BATTISTA FELICE, DI GERONIMO SARA, IANNOTTA FRANCESCO, PLESCIA ANTONIO, RETTINO DARIO, SOCIETA' AGRICOLA SANTOIANNI DI SANTOIANNI ANTONIO E C. S.N.C., CASCIAO FRANCESCO, DEL ZINGARO ANTONIO, DI IORIO CARMEN, EMANUELE MARTINA, MANOCCHIO NICOLA, PANNULLO ANNAMARIA, TERRIGNO ROCCO, VERNACCHIA ANTONIO, ZAPPONE GIOVANNI E FRANCESCO, MANZITTI STEFANIA, GALLO GIUSEPPE, SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA F.LLI PERUGINO E EMANUELE MARTINA

EVIDENZIATO che alle ditte che seguono è stato notificato, con raccomandata A/R, la non ammissibilità delle istanze di che trattasi ed inoltre è stato comunicato che le motivazioni stesse venivano successivamente rese note con provvedimento dell’Autorità di Gestione da pubblicarsi sul BURM e sul sito web della Regione Molise:

Emanuele Martina con nota prot. 0001062/13 del 16.01.2013, Di Iorio Carmen con nota prot. 0001061/13 del 16.01.2013, Panichella Salvatore con nota prot. 0001030/13 del 15.01.2013,

Zappone Giovanni e Francesco con nota prot. 0001064/13 del 16.01.2013, Miele Francesco con nota prot. 0001044/13 del 15.01.2013, Spina Maria Grazia con nota prot. 0001045/13 del 15.01.2013, D'Amico Federica con nota prot. 0001047/13 del 15.01.2013, Zappacosta Flavio con nota prot. 0001051/13 del 15.01.2013, Del Zingaro Antonio con nota prot. 0001060/13 del 16.01.2013, Società Agricola F.lli Perugino con nota prot. 0001420/13 del 21.01.2013, Borgia Nicola con nota prot. 0001037/13 del 15.01.2013, Pannullo Annamaria con nota prot. 0001067/13 del 16.01.2013, Iannotta Francesco con nota prot. 0001054/13 del 15.01.2013, Galeazzo Sergio con nota prot. 0001029/13 del 15.01.2013, Ruscitto Carlo con nota prot. 0001024/13 del 15.01.2013, Terrigno Rocco con nota prot. 0001066/13 del 16.01.2013, Manocchio Nicola con nota prot. 0001063/13 del 16.01.2013, Vernacchia Antonio con nota prot. 0001065/13 del 16.01.2013, Rettino Dario con nota prot. 0001058/13 del 16.01.2013, Vernacchia Anna Gina con nota prot. 0001036/13 del 15.01.2013, Colecchia Paolo con nota prot. 0001027/13 del 15.01.2013, Manritti Stefania con nota prot. 0001022/13 del 15.01.2013, Iosue Laura con nota prot. 0001041/13 del 15.01.2013, Fiorilli Marianna con nota prot. 0001025/13 del 15.01.2013, Col avita Domenico con nota prot. 0001039/13 del 15.01.2013, Beniamino Loreto con nota prot. 0001026/13 del 15.01.2013, Plescia Antonio con nota prot. 0001057/13 del 16.01.2013, Medardo Irma con nota prot. 0001043/13 del 15.01.2013, Battista Felice con nota prot. 0001052/13 del 15.01.2013, Valentini Francesca con nota prot. 0001034/13 del 15.01.2013, Contreras Maxima del Carmine con nota prot. 0001040/13 del 15.01.2013, Spazio Molise Srl con nota prot. 0001046/13 del 15.01.2013, Società Semplice Agricola Ma & Da con nota prot. 0001033/13 del 15.01.2013, Venditti Antonio con nota prot. 0001050/13 del 15.01.2013, Iannantuono Rosanna con nota prot. 0001048/13 del 15.01.2013, Di Geronimo Sara con nota prot. 0001053/13 del 15.01.2013, Società Agricola Santoianni di Santoianni Antonio e C. snc con nota prot. 0001059/13 del 16.01.2013, Casciano Francesco con nota prot. 0001023/13 del 15.01.2013, Mastrogiacono Salvatore con nota prot. 0001042/13 del 15.01.2013, Gallo Giuseppe con nota prot. 0001020/13 del 15.01.2013;

VISTE le richieste di riesame presentate a seguito delle predette comunicazioni dalle ditte Gallo Giuseppe, Società Semplice Agricola F.lli Perugino, Mastrogiacono Salvatore e Spazio Molise Srl;

VISTA la Determinazione n. 196 del 01.03.2013 con cui l'Autorità di Gestione del PSR 2007/2013 ha disposto il riesame dell'istanza presentata dalla ditta Gallo Giuseppe;

VISTA la Determinazione n. 199 del 01.03.2013 con cui l'Autorità di Gestione del PSR 2007/2013 ha disposto il riesame dell'istanza presentata dalle ditte Società Semplice Agricola F.lli Perugino, Mastrogiacono Salvatore e Spazio Molise Srl;

EVIDENZIATO che con le predette determinazioni l'Autorità di Gestione del PSR 2007/2013 ha disposto che istanze simili devono essere comunque riesaminate, per cui si è ritenuto opportuno rivedere anche le istanze presentate dalle ditte Colavita Domenico, Battista Felice, Manocchio Nicola, Ruscitto Carlo, Plescia Antonio e Manzitti Stefania;

PRECISATO pertanto che le istanze presentate dalle ditte Colavita Domenico, Battista Felice, Manocchio Nicola, Ruscitto Carlo, Plescia Antonio, Manzitti Stefania, Gallo Giuseppe, Società Semplice Agricola F.lli Perugino, Mastrogiacono Salvatore e Spazio Molise Srl in questa fase sono state riassegnate per il riesame della ammissibilità/non ammissibilità e qualora ritenute di nuovo **non ammissibili** le motivazioni saranno rese pubbliche con successivo proprio provvedimento;

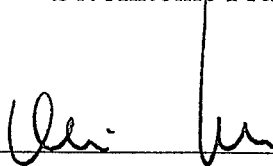
DETERMINA

1. le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

2. di approvare l'elenco delle "Istanze NON AMMISSIBILI", relativo alle domande di aiuto presentate nella 5^ sottofase, a valere della Misura 1.1.2 "Insediamento Giovani Agricoltori" e Pacchetto collegato (Misura 1.2.1 "Ammodernamento Aziende Agricole", Misura 1.1.1, Misura 1.1.4 e Misura 1.3.2), in quanto non coerenti con quanto previsto dalle "Disposizioni per l'attuazione delle Misure ad investimento" e dai rispettivi bandi come meglio dettagliato nell'allegato A, parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
3. di definire la ammissibilità o la non ammissibilità delle ditte Colavita Domenico, Battista Felice, Manocchio Nicola, Ruscitto Carlo, Plescia Antonio, Manzitti Stefania, Gallo Giuseppe, Società Semplice Agricola F.lli Perugino, Mastrogiacomo Salvatore e Spazio Molise Srl, con successivo proprio provvedimento;
4. l' Autorità di Gestione del PSR Molise 2007/2013 si riserva, sin d'ora e per qualsiasi ragione, la possibilità per il perseguimento dell'interesse pubblico primario ed il buon andamento della Pubblica Amministrazione, di adottare ogni provvedimento utile che non esponga a rischi, anche solo potenziali, la Regione Molise;
5. avverso il presente provvedimento può essere proposto ricorso giurisdizionale al Tribunale Amministrativo Regionale competente per territorio entro 60 giorni decorrenti dalla data della pubblicazione o, in alternativa, ricorso straordinario al Presidente della Repubblica entro 120 giorni;
6. di disporre la pubblicazione dell'elenco sul B.U.R.M. e sul sito ufficiale della Regione Molise.

Il Direttore Generale
Autorità di Gestione del PSR/Molise 2007/2013
Dr. Antonio Francioni

- 3 APR 2013



**“ALLEGATO A” alla Determinazione del Direttore Generale della Direzione della Giunta Regionale – Autorità di Gestione del P.S.R. 2007/2013
n. 391 del 03.04.2013.**

ELENCO DOMANDE NON AMMISSIBILI 5^SOTTOFASE

Pacchetto Giovani Misura 1.1.2 e Misure collegate 1.1.1 – 1.1.4- 1.2.1 e 1.3.2

(Misura 1.1.2 “Insediamento Giovani Agricoltori”, Misura 1.1.4 “Utilizzo Servizi di consulenza aziendale”, Misura 1.2.1 “Ammodernamento Aziende Agricole”, Misura 1.1.1 “Azioni nel campo della formazione professionale e dell’informazione”, e 1.3.2 “Sostegno agli agricoltori che partecipano ai sistemi di qualità agro-alimentare”)

Misura	Ditta beneficiaria	CUAA	Domanda MUD	Esito	Motivo di esclusione
1.1.1/1.1.2/1.2.1	FIORILLI MARIANNA	FRLMNN80P53L113C	94750864194	Non ammissibile	In sintesi: “il tempo intercorso tra la data di insediamento (22/02/2010) e la data di rilascio della domanda MUD è superiore a 180 giorni (Art 3 del Bando Misura 1.1.2, nonché nota Autorità di Gestione PSR prot. n. 0049587/10 del 09.08.2010”.
1.1.2/1.2.1	BENIAMINO LORETO	BNMLRT83S14A271V	94750988035	Non ammissibile	In sintesi: “la data di inizio attività è antecedente di oltre 180 giorni (6 mesi) rispetto alla data di presentazione della domanda MUD n. 94750988035, rilascio informativo del 27/10/2011 (apertura P. IVA 17/05/2010, richiesta di iscrizione INPS 07/05/2010, iscritto con imposizione dal 01/01/2010)”.
1.1.2/1.2.1	COLECCHIA PAOLO	CLCPLA89T27E456E	94751013437	Non ammissibile	In sintesi: “partita IVA - inizio attività il 27/12/2010 (antecedente alla domanda MUD di oltre mesi 6 (iscrizione INPS in data 04/08/2011. Iscrizione INPS 01/04/2011. Iscrizione Camera di Commercio 29/10/2012). Inoltre la struttura produttiva che la ditta intenderebbe realizzare ricade nell’ambito del perimetro urbano zona B (Completamento)”.
1.1.2.1	GALEAZZO SERGIO	GLZSRG82C23E335N	94751013882/ 94751013908	Non ammissibile	In sintesi: “la data di inizio attività corrispondente alla prima attribuzione della partita IVA è del 23/08/2010 (iscrizione INPS 20/05/2009), antecedente di oltre 180 giorni (6 mesi) della data di presentazione dei MUD rilasciati al sistema informativo (quadro R sottoscrizione della domanda in data 29/10/2011), il tutto in contrasto all’art. 3 del Bando Misura 1.1.2 e alle note dell’Autorità di Gestione n. 0049587/10 del 09/08/2010 e n. 0027893/12 del 12/11/2012”.
1.1.2/1.2.1	PANICHELLA SALVATORE	PNCSTVT80P25B519L	94751014039	Non ammissibile	In sintesi: “partita IVA - inizio attività il 01/07/2010, antecedente alla domanda MUD di oltre 180 giorni (mesi 6). Iscrizione INPS 01/10/2010. Contratti di comodato gratuito e non di affitto bilaterale come da disposizioni”.
1.1.2/1.2.1	SOCIETA' SEMPlice AGRICOLA "MA&DA"	1663930707	94751013510	Non ammissibile	In sintesi: “mancata integrazione documentale richiesta con nota n. 0652 del 09/11/2012 e recapitata in pari data”.

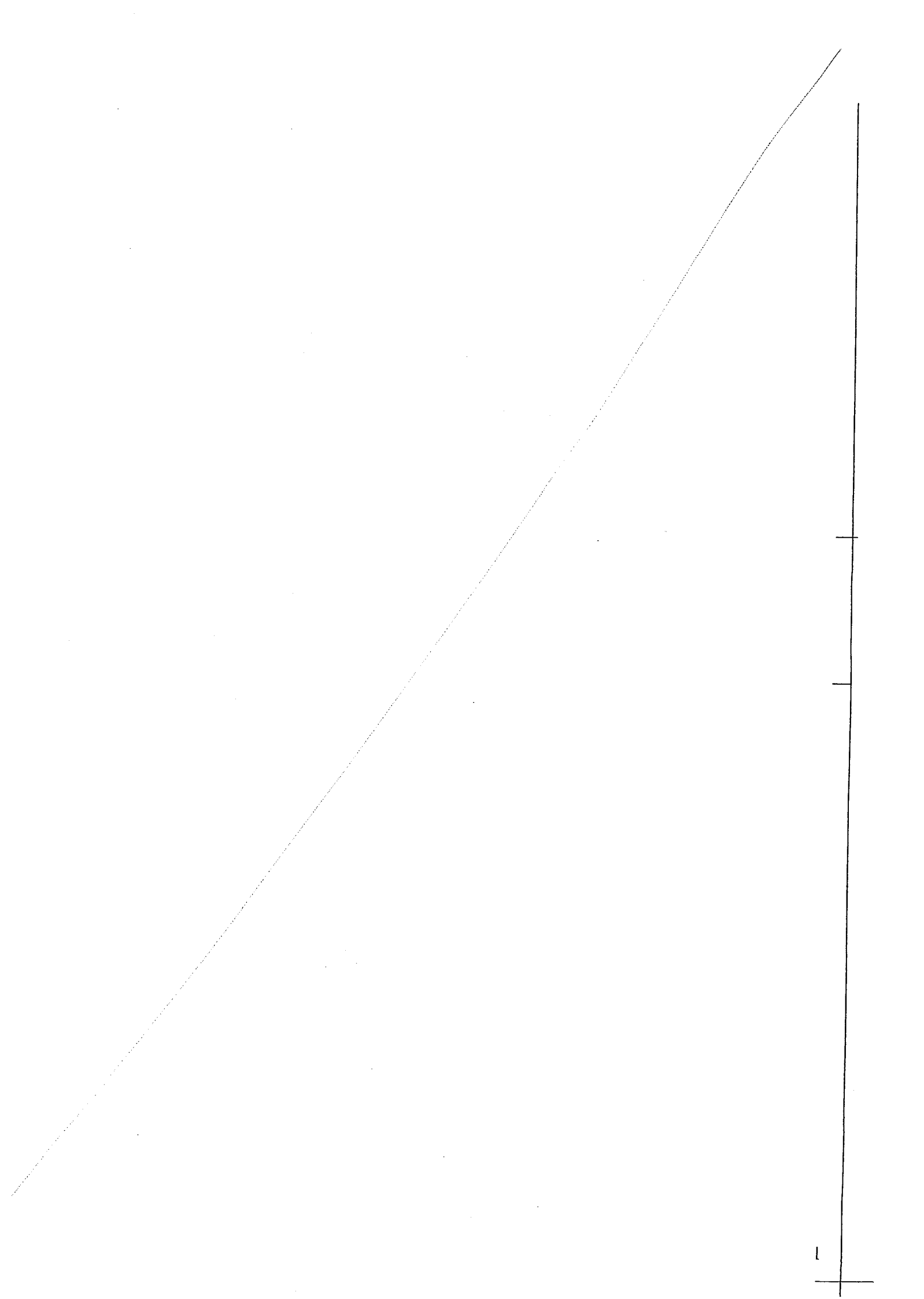
1.1.1/1.1.2/1.2.1	VALENTINI FRANCESCA	VLNFC91C65E372H	94751012165	Non ammissibile	In sintesi: "1) la struttura di trasformazione, stagionatura e vendita dei prodotti dell'allevamento risulta inadeguata per - tipologia costruttiva (disposta su due livelli, con infissi e porte in legno massello, due ampie porte di accesso al garage nel seminterrato) con sembianze più di casa per civile abitazione con garage che di un laboratorio artigianale); - dimensionamento ridotto di alcune strutture (si vedano le ridotte dimensioni dei locali di lavorazione, stagionatura e vendita rapportati alla produzione di 100 capi/anno); addirittura risulta di difficile collocazione "la cella frigorifero" vista le altezze in giuoco - organizzazione della filiera (mancano locali climatizzati per la stagionatura e diverse attrezzature cutter/impastatrice, confezionatrice, sottovuoto); 2) l'area destinata all'allevamento allo stato brado di circa 2 Ha non rispetta i limiti imposti dalla Regione Molise in tema di condizionalità, di cui al DPGR 53/2012, allegato B (massimo 4 UBA ad Ettaro); inoltre, trattandosi di area SIC, la realizzazione della recinzione è sottoposta a tutta una serie di permessi, pareri, autorizzazioni, necessarie alla cantierabilità del progetto (DIA, Valutazione di incidenza, parere Assessorato Ambiente, Svincolo idrogeologico), documentazione del tutto ignorata nel progetto. 3) La trattrice (90 CV) risulta sovradimensionata rispetto alle dimensioni aziendali (SAU di 4,59 Ha) e non adeguata alla tipologia di utilizzo (vedi lavorazione di un oliveto con una trattrice gommata e cabinata)". In sintesi "la data di inizio attività (prima attribuzione della P. IVA è del 27/12/10) è antecedente di oltre 180 gg (6 mesi) dalla data di presentazione del MUD, rilascio informatico (quadro R sottoscrizione della domanda) in data 31/10/11, in contrasto alla nota n. 0028308/12 del 15/11/12 del Direttore del Servizio Imprese e mercati di invio pareri formulato dall'ADG con prot. n. 0049587/10 del 09/08/2010, n. 0027893/12 del 12/11/12 e nota e-mail del 02/11/12 del servizio stesso (elenco ditte che hanno ripresentato la domanda). La data di attivazione della posizione presso l'INPS non è ancora esistente, che comunque doveva avvenire non oltre i 12 mesi successivi alla data di attivazione della P. IVA, quest'ultima è considerata data di insediamento ai sensi del punto 3 lettera C) della Determinazione dell'ADG n. 598 del 08/10/10".
1.1.1/1.1.2/1.2.1	VERNACCHIA ANNA GINA	VRNNGN86D54L113X	94751013577	Non ammissibile	In sintesi: "PSA non valutabile per le seguenti motivazioni: non viene dimostrato il requisito dell'obiettivo progettuale dell'aumento di reddito, in quanto il reddito operativo a regime non aumenta; le coltivazioni foraggere (Ha 32,68 prese a base di calcolo ex ante delle UDE aziendali non risultano praticate dall'azienda nell'annata 2011 né in altre annate". In sintesi: "la ditta si è insediata su un'azienda che le è stata ceduta dal coniuge Petrucci Vincenzo, pertanto non ha rispettato le condizioni richieste dal bando pubblico della Regione Molise PSR 2007/2013 Misura 1.1.2 art. 7 Condizioni e requisiti per l'ammissibilità, punto 2 ultimo comma: al fine di limitare la frammentazione fondiaria, la costituzione della nuova impresa non deve derivare dal frazionamento di un'azienda, in ambito familiare, nei 5 anni precedenti la presentazione della domanda di aiuto, fatte salve cause di forza maggiore. Non può essere ammesso agli aiuti il passaggio di titolarità dell'azienda, anche per quota tra coniugi".
1.1.1/1.1.2/1.2.1	BORGIA NICOLA	BRGNCL81A22L113E	94751015044	Non ammissibile	
1.1.2/1.2.1	CONTRERAS ESQUEA MAXIMA DEL CARMEN	CNTMMMD75C47Z505I	94751017560	Non ammissibile	

1.1.1/1.1.2/1.2.1	IOSUE LAURA	SIOLRA91P48B519E	94751016133	Non ammissibile	In sintesi: "la ditta ha provveduto all'apertura/richesta della posizione INPS e partita IVA in difformità a quanto stabilito dalla nota n. 49587/10 del 09.08.2010 della Regione Molise - Direzione Generale III - Autorità di Gestione del PSR 2007/2013: "... coloro che hanno provveduto all'apertura/richesta della posizione INPS e Partita IVA (dopo la pubblicazione del Bando sul Supplemento Ordinario n. 1 al BURM n. 30 del 16.12.2009) e vogliono accedere alla Misura 112 devono presentare domanda di aiuto (MUD rilascio informatico), non oltre 180 giorni (sei mesi) dall'apertura/richesta della posizione INPS e Partita IVA". Inoltre la ditta ha presentato una prima istanza nella 3^ sottofase temporale in data 31.12.2010 con MUD n. 94750597208 ed una seconda istanza nella 5^ sottofase temporale in data 30.11.2011 con MUD n. 94751016133, contrariamente a quanto stabilito all'art. 6 del Bando Mis. 112".
1.1.1/1.1.2/1.2.1	MEDARDO IRMA	MDRRMI72L71E456F	94751014641	Non ammissibile	In sintesi: "diverse particelle condotte e dichiarate per l'intera superficie nel fascicolo aziendale - scheda di validazione, dalla ditta Medardo Irma (contratto di affitto datato 20/10/2011 e denuncia dei contratti in essere in data 22/10/2011) sono riportate con titolo di conduzione "proprietà" nel fascicolo aziendale 2010 del Sig. Falcone Francesco nato a Sant'Elia a Pianisi il 12/05/1967, coniuge della richiedente. Inoltre dalla visura presso l'Ufficio UMA di Isernia risulta che il Sig. Falcone Francesco ha ceduto in uso alla ditta Medardo Irma alcune delle macchine e attrezzature di sua proprietà e di seguito elencate: Trattrice SAME 105 anno 2008, targata BE426G, trattrice Fiat 85 DT targata MC27017, rimorchio Rossi RCT61, rimorchio MEOLA 50R, mietitrebbia Laverda (prestito), spandiconcime, aratro, erpice, raccogli olive, botte diserbo".
1.1.1/1.1.2/1.2.1	MIELE FRANCESCO	MLIFNC76C10B519L	94751016166	Non ammissibile	La data di inizio attività (prima attribuzione della partita IVA 01/12/2010) e la data di iscrizione INPS (01/03/211) sono entrambe antecedenti di 180 giorni (6 mesi) rispetto alla data di presentazione del MUD rilasciato al sistema informatico (quadro R sottoscrizione della domanda) in data 30/10/2011, in contrasto alle note dell'Autorità di Gestione n. 0049587/10 del 09/08/2010 e n. 0027893/12 del 12/11/2012".
1.1.1/1.1.2/1.2.1	SPINA MARIA GRAZIA	SPNMGR74M44Z112S	94751016158	Non ammissibile	In sintesi: "il soggetto richiedente si è insediato per la prima volta, in qualità di titolare unico di azienda, oltre i 180 giorni antecedenti alla data di presentazione della domanda MUD, pertanto non conformemente a quanto precisato con nota integrativa dell'Autorità di Gestione del PSR 2007/2013 del 09/08/2010 prot. n. 0049587/10".
1.1.1/1.1.2/1.1.4/1.2.1	D'AMICO FEDERICA	DMCFRC88A53B519L	94751084305	Non ammissibile	In sintesi: "la ditta ha provveduto all'apertura richiesta della posizione INPS e Partita IVA in difformità a quanto stabilito dalla nota n. 49587/10 del 09/08/2010 della Regione Molise - Direzione Generale III - Autorità di Gestione del PSR 2007/2013: "...coloro che hanno provveduto all'apertura/richesta della posizione INPS e Partita IVA (dopo la pubblicazione del Bando sul Supplemento Ordinario n. 1 al BURM del 16.12.2009, n. 30) e vogliono accedere alla Misura 112 devono presentare domanda di aiuto (MUD rilascio informatico), non oltre 180 giorni (6 mesi) dall'apertura/richesta della posizione INPS e Partita IVA". Inoltre la ditta ha presentato una prima istanza nella 3^ sottofase temporale in data 30.07.2010 con MUD n. 94750276431 ed una seconda istanza nella 5^ sottofase temporale in data 17.11.2011 con MUD n. 94751084305, contrariamente a quanto stabilito dall'art. 6 del Bando della Misura 112: "

I.1.1/I.1.2/I.1.4/I 2.1	IANNANTUONO ROSANNA	NNNRNN77D42B519X	94751085229	Non ammissibile	In sintesi: "partita IVA: inizio attività il 09/08/2010, antecedente di oltre 180 giorni (sei mesi) rispetto alla domanda MUD. Iscrizione INPS e Camera di Commercio in data 14/09/2010 idem antecedente di oltre 180 giorni (sei mesi) rispetto alla domanda MUD". In sintesi: "partita IVA n. 01625890700 attività svolta "Fabbricazione di oggetti di gioielleria edoreficeria in metalli preziosi o rivestiti in metalli preziosi, Denominazione "Kore Factory di Venditti Antonio, data inizio attività "19/11/2009". Visura storica Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Campobasso - Ufficio Registro delle Imprese-Iscrizione numero REA 122939 con attività prevalente esercitata dall'impresa: Fabbricazione di oggetti di gioielleria edoreficeria in metalli preziosi o rivestiti in metalli preziosi".
I.1.1/I.1.2/I.1.4/I 2.1	VENDITTI ANTONIO	VNDNTN81R03B519L	94751085666	Non ammissibile	
I.1.1/I.1.2/I.1.4/I 2.1	ZAPPACOSTA FLAVIO	ZPPFLV89E11B519P	94751085203	Non ammissibile	In sintesi: "la data di inizio attività è antecedente di oltre 180 giorni (6 mesi) rispetto alla data di presentazione della domanda MUD n. 94751085203 del 17/11/2011, rilascio informativo 17/11/11 (apertura P. IVA 01/01/2010, iscrizione INPS 01/01/2010)". In sintesi: "1). La ditta al momento della presentazione della domanda, ha riportato nel MUD una consistenza aziendale errata e soprattutto mancante della particella dove realizzare il laboratorio, pur avendo presentato in allegato alla domanda, una dichiarazione del tecnico circa l'impossibilità di correggere sul momento tale errore sostanziale. Nella fattispecie, anche considerando tale errore come errore palese, non ha poi provveduto nel termine dei 20 giorni utili alla presentazione del cartaceo, alla variazione ufficiale del MUD; 2) Valutazione negativa del PSA per i seguenti motivi: - non è credibile la gestione di un'azienda che ricorre per tutte le operazioni culturali al contoterzismo e non sia dotata o cerchi di dotarsi di un minimo di attrezzature che consentano una certa autonomia di lavoro. Si veda (ad esempio) la mancanza di una macchina che nelle fasi di raccolta sia in grado di assicurare un tempestivo trasporto dal campo al laboratorio e viceversa; - considerato che l'azienda intende coltivare annualmente circa la metà della superficie aziendale come colture ortive, risulta tecnicamente poco razionale una rotazione biennale per colture così sensibili alle varie patologie; - la struttura di trasformazione è palesemente inadeguata ed eccessivamente onerosa. Immaginando, infatti un percorso organizzato, manca un locale per la ricezione del prodotto e manca un accesso comodo ai locali di lavorazione (la porta prevista ha una larghezza di 100 cm); il locale di stoccaggio ha dimensioni troppo esigue (cm 290* cm 206) per lo stoccaggio di diverse migliaia di confezioni e non è presente alcuna strutturazione del magazzino. Mancano un minimo di arredo del locale di degustazione e vendita. A fronte di tutto ciò la spesa richiesta per la realizzazione della struttura (circa € 122.000,00) risulta molto "importante" in relazione alla quantità di prodotto trasformato, tale da valutare un più economico ricorso a servizi esterni di trasformazione (leggasi ricorso a contoterzi). In buona sintesi, trattandosi di un primo insediamento, sarebbe stato più razionale ridurre l'investimento nella struttura di trasformazione a favore di una dotazione aziendale di macchine ed attrezzature utili anche nell'ipotesi di un ampliamento aziendale".
I.1.1/I.1.2/I.1.4/I 2.1	DI GERONIMO SARA	DGRSRA81R47B519C	94751087910	Non ammissibile	

112 121	IANNOTTA FRANCESCO	NNTFNC77E13C096M	94751089528/94 751090195	Non ammissibile	La data di inizio attività è antecedente di oltre 180 giorni (6 mesi) rispetto alla data di presentazione delle domande MUD n. 94751090195 Mis. 121 del 20/11/2011, rilascio informativo 20/11/11, e MUD n. 94751089528 Mis. 112 del 19/11/11, rilascio informativo 19/11/11, apertura P.IVA 01/03/11, iscrizione INPS 01/01/11 (Art. 3 del bando misura 112 e nota Autorità di Gestione n. 49587/10 del 09.08.2010).
1.1.1/1.1.2/1.1.2/1.2.1	RETTINO DARIO	RTTDR89H26E456R	94751089643	Non ammissibile	Partita IVA: inizio attività il 25/05/2010, antecedente di oltre 180 giorni (sei mesi) rispetto alla data di presentazione della domanda MUD. Iscrizione INPS, autocertificazione non specifica la data di iscrizione. Iscrizione Camera di Commercio, autocertificazione non specifica la data di iscrizione".
1.1.1/1.1.2/1.1.4/1.2.1	SOCIETA' AGRICOLA SANTOIANNI DI SANTOIANNI ANTONIO E C. S.N.C.	1664340708	94751088819	Non ammissibile	In sintesi: Bpol(PSA) non valutabile: intervento relativo alla realizzazione di un locale di stoccaggio prodotti e rimessa attrezzi: incongruenza tra bpol (PSA) e richiesta di permesso a costruire ed elaborati grafici inoltrati al Comune di Bonefro; La Società non ha i requisiti previsti dal bando misura 112 art. 3 comma B punto 1; rimessa macchine e attrezzi sproporzionata rispetto alle colture praticate in azienda ed alle macchine; parco macchine sovradimensionato rispetto alla reale potenza necessaria alla conduzione aziendale".
					In sintesi: "1). Bpol: - il piano degli investimenti non è rielaborato in virtù della percentuale di contribuzione pubblica non corretta; - incongruenza del costo dei pulcini in quanto risulta essere molto al di sotto del reale costo di mercato degli stessi; - non sono stati calcolati gli importi relativi ad oneri sociali e salari per la manodopera necessaria al carico dei polli; 2) Dichiarazione di Congruità scelta dei preventivi: - nel preventivo di scelta relativo al capannone avicolo, non sono state detagliate le singole voci di spesa inerenti la realizzazione della struttura (capannone avicolo), e quelle relative all'attrezzature ed impianti a servizio dell'allevamento; non sono stati prodotti i listini prezzi; - non risulta firmata la dichiarazione di scelta di congruità della spesa da parte della ditta beneficiaria; 3) computo metrico opere di sistemazione esterna: i prezzi applicati a due categorie di lavoro non sono stati desunti dal prezziario delle opere edili redatto e pubblicato dall'Unioncamere Molise in vigore alla data di presentazione dell'istanza".
1.1.1/1.1.2/1.1.2/1.2.1	CASCIANO FRANCESCO	CSCFNC87A19E456H	94751089239	Non ammissibile	In sintesi: "la ditta al momento della presentazione della domanda, non aveva nessuna consistenza aziendale come si evince dal MUD, nel quale sono stati compilati solo i campi relativi all'anagrafica mentre non è stato compilato nessun dato nella sezione Dati catastali, né è stato presentato il fascicolo aziendale. Da un controllo effettuato in fase istruttoria presso il SIAN risulta presente il fascicolo aziendale a nome del richiedente, ma non risulta nessuna consistenza catastale, diversamente da quanto riportato nella relazione tecnica prodotta. Tutto ciò impedisce la corretta e puntuale valutazione dell'azienda richiedente e determina l'impossibilità di avviare il percorso istruttorio come da disposizioni per l'attuazione delle misure ad investimento del PSR 2007/2013 della Regione Molise - BURM del 16.12.2009 n. 30 art. 4 punto 2: "in assenza del Fascicolo aziendale e della dichiarazione dei dati che ne consentono la costituzione e l'aggiornamento non è possibile attivare un qualsiasi procedimento amministrativo. Pertanto la costituzione del fascicolo aziendale e il relativo aggiornamento è requisito obbligatorio per la presentazione delle domande PSR e per l'accesso ai regimi di aiuto attivati con le diverse misure del programma. Bando pubblico Misura 1.1.2. art. 5 primo comma : "per l'adesione ai benefici attivati con il presente bando
1.1.1/1.1.2/1.1.2/1.2.1	DEL ZINGARO ANTONIO	DLZNTN80B10B519I	94751090294	Non ammissibile	

					dovrà essere presentata per via telematica una domanda di aiuto utilizzando il MUD corredato del relativo fascicolo di Misura”;
1.1.1/1.1.2/1.2.1	DI IORIO CARMEN	DRICMN88S44H926R	94751089312	Non ammissibile	In sintesi: “il PSA non è valutabile per carenza delle necessarie informazioni che permettono una corretta valutazione in termini di efficacia economica”.
1.1.1/1.1.2/1.2.1	EMANUELE MARTINA	MNLMTN92A47B519Z	94751134373	Non ammissibile	In sintesi: “il PSA previsto (coltivazione di Ha 2.30 di ortaggi a pieno campo) non è fattibile in quanto i terreni non sono idonei alla coltivazione di ortaggi per natura, per ubicazione e per mancanza di disponibilità idrica, per cui l'azienda non assicura una ULU per il nuovo insediato”.
1.1.1/1.1.2/1.2.1/1.3.2	PANNULLO ANNAMARIA	PNNNMR90H44F839B	94751089700	Non ammissibile	“In sintesi: “la ditta si è insediata su un'azienda di Ha 8,3, cedutale parzialmente dalla madre MODAFERRI Marina che, da un controllo sul SIAN, risulta ancora titolare di fascicolo aziendale con una consistente superficie aziendale di circa 9 Ha. in contrasto con il bando pubblico Misura 112 Insediamento giovani agricoltori PSR 2007/2013 della Regione Molise all'art. 7 - Condizioni e requisiti per l'ammissibilità”, che al punto 2 - ultimo comma, recita: ” al fine di limitare la frammentazione fondiaria, la costituzione della nuova impresa non deve derivare dal frazionamento di un'azienda, in ambito familiare, nei 5 anni precedenti la presentazione della domanda di aiuto, fatte salve cause di forza maggiore ”, inoltre in fase istruttoria è stato richiesta, una motivazione giustificativa. A motivazione adottata, - trattasi di azienda in proprietà con la madre e lo zio della richiedente, al momento della domanda “non vi era ancora accordo per la definizione della proprietà”, conseguentemente tale motivazione non è stata ritenuta causa di forza maggiore in quanto frutto di una scelta deliberata”.
1.1.1/1.1.2/1.2.1	TERRIGNO ROCCO	TRRRCC90R02E335U	94751089346	Non ammissibile	In sintesi: “ Il PSA proposto non è valutabile per la mancanza di riscontro tra l'iniziativa progettuale e le dimensioni aziendali.”
1.1.1/1.1.2/1.2.1	VERNACCHIA ANTONIO	VRNNTN89T01L113S	94751090179	Non ammissibile	In sintesi: “partita IVA: inizio attività 01/12/2010, antecedente di oltre 180 giorni (sei mesi) dalla presentazione della domanda MUD; Azienda ceduta ma frazionata, negli ultimi 5 anni; difformità nella lavorazione degli ortaggi fra il Bpol (PSA) e la relazione tecnica”.
1.1.1/1.1.2/1.2.1	ZAPPONE GIOVANNI E FRANCESCO	624220703	94751089619	Non ammissibile	In sintesi: “non ammissibile per le seguenti motivazioni: 1) non esiste corrispondenza tra la superficie aziendale riportata nella sezione dati catastali del bpol, nella sezione conti culturali del bpol e nella relazione tecnica; 2) non esiste corrispondenza nel Bpol e negli altri documenti allegati sulla consistenza del bestiame allevato; 3) non è stato allegato il fascicolo aziendale; 4) il calcolo delle ULU e delle UDE iniziali non è congruente con gli Ha e il bestiame riportato nel Bpol; 5) non è stata prodotta la giustificazione per il dimensionamento del fienile relativamente al fabbisogno aziendale; 6) il piano per il drenaggio non può essere valutato per mancanza della documentazione richiesta; 7) non è stato riportato il fabbisogno



La presente copia è conforme all'originale esistente presso il Servizio di Supporto alle Attività del Direttore Generale della Direzione della Giunta Regionale.

Campobasso li - 3 APR 2013



Servizio di Supporto al Direttore generale
Il Funzionario
avv. Luigi Sabella