

*Società Esercizio Autoservizi Circondariali  
Campobasso*

Campobasso li, 12 settembre 2012

Spett.le REGIONE MOLISE  
c.a. Arch. Domenico Pollice

**OGGETTO: PROCEDURA RISTRETTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI MINIMI DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE SU GOMMA EXTRAURBANO. RICHIESTA URGENTE DI CHIARIMENTI CON ANNESSA ISTANZA DI PROROGA DEL TERMINE PER PROPORRE L’OFFERTA.**

In riferimento alla lettera d’invito ed alla documentazione allegata relativa alla gara in oggetto la scrivente Soc. SEAC srl in proprio e quale mandataria del costituendo RTI con AESERNIA srl richiede con la massima urgenza a Codesta Regione di fornire i chiarimenti di seguito elencati unitamente alla trasmissione della documentazione necessaria ed indispensabile per la corretta formulazione dell’offerta sia sotto il profilo tecnico che economico.

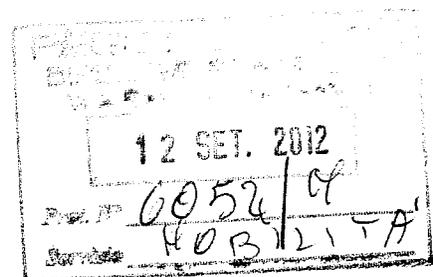
In particolare con riferimento ai criteri di valutazione delle offerte tecniche si chiede di **fornire le specifiche tecniche dei mezzi** ritenuti essenziali da Codesta amministrazione da rilevare obbligatoriamente da parte del gestore subentrante come meglio indicati all’all. 1.

In particolare essendo riportata solo la targa e l’anno di prima immatricolazione non è dato sapere la marca ed il modello, il numero di posti, le dotazioni opzionali e aggiuntive rispetto al modello base, lo stato di uso e manutenzione, gli eventuali interventi di manutenzione straordinaria programmati, etc.; inoltre, non è dato sapere se il mezzo in questione sia o meno dotato di sistemi informativi, emettitrici, etc. acquistate con contributi pubblici che pure devono essere trasferite al gestore subentrante ex art. 12 co. 4 del Capitolato d’oneri.

Sede Sociale: C.da Colle delle Api, 181  
86100 **CAMPOBASSO**  
Tel. 0874 493577 Fax 0874 618190  
info@seac.campobasso.it



UNI EN ISO 9001:2008  
UNI EN ISO 14001:2004



Si precisa che le informazioni in questione sotto il profilo tecnico sono indispensabili per dimensionare la rete dei servizi in relazione alla tipologia ed alle potenzialità dei mezzi da rilevare, per valutare il potenziamento del parco autobus, per indicare i posti offerti, per indicare il tipo di veicolo utilizzato, i percorsi da seguire, etc. etc.. elementi richiesti dal disciplinare relativamente al criterio Progetto di ottimizzazione dei servizi.

A tal proposito appare indispensabile la trasmissione delle Tabelle Polimetriche, in possesso dei soli gestori attuali, non allegate alla documentazione di gara per verificare le distanze, gli instradamenti ed indispensabili per il corretto dimensionamento e l'ottimizzazione della rete.

Sotto il profilo economico appaiono evidenti i riflessi in ordine alla corretta valutazione dei mezzi operata dalla Regione, della manutenzione programmata dei mezzi, alla sostenibilità e coerenza del piano di progressivo rinnovo degli stessi, etc. in relazione ai rilevanti investimenti richiesti.

Per quel che concerne i sistemi informativi, le emittitrici, i sistemi di prenotazione a chiamata, etc. le informazioni sono necessarie per il calcolo dell'incidenza della manutenzione, per il calcolo degli investimenti da effettuarsi, per la compatibilità tecnologica degli stessi in relazione progetto di gestione informatizzata del servizio (B1-C) e per il progetto di presidio (B3-B).

Relativamente al progetto si chiede, inoltre, di conoscere:

- 1) Se il monte chilometrico posto a base di gara dal piano dei servizi minimi possa essere oggetto di riduzione in seguito della richiesta del disciplinare di *“eliminazione delle sovrapposizioni o delle duplicazioni”*;
- 2) Quale sia il *“coefficiente minimo di utilizzazione per la istituzione o il mantenimento delle singole linee esercite”* di cui all'art. 18 co. 2 lett. a) del D.Lgs. 422/97;
- 3) Se sia possibile, con le modifiche richieste dal Disciplinare, proporre la soppressione di un'intera autolinea, di una tratta ovvero l'arretramento e/o il prolungamento della stessa.
- 4) Quale sia il criterio discretivo in termini matematici tra linee ad alta frequentazione e linee a bassa frequentazione;
- 5) Il criterio distintivo o l'eventuale indicazione delle località turistiche da prendere in esame per i Km aggiuntivi da inserire nella formula ( $\% \text{ bus} * \text{Km aggiuntivi}$  rispetto ai servizi minimi verso località turistiche); infatti, non essendo individuabili nei servizi minimi le linee turistiche si chiede di conoscere quali linee prendere in considerazione e il parametro cui rapportare l'incremento offerto;
- 6) Identiche considerazione in ordine alla formula ( $\% \text{ bus} * \text{Km aggiuntivi}$  rispetto ai servizi minimi verso presidi socio-sanitari);
- 7) Per la formula  $\% \text{ bus} * \text{Km aggiuntivi}$  rispetto ai servizi minimi in termini di linee bi-regionali si chiede di conoscere se il parametro di riferimento dei servizi minimi sia il Kilometraggio complessivo delle autolinee bi-regionali o solo quello oggetto di contribuzione nel piano dei servizi minimi;
- 8) Per la formula incremento  $\%$  rispetto al minimo delle corse in appuntamento ai poli di interscambio gomma-ferro si chiede l'indicazione del parametro minimo di riferimento e l'orario di Trenitalia da prendere in considerazione (estivo-invernale);
- 9) Per la formula  $\%$  numero corse integrate gomma-gomma in incremento rispetto all'“obbligo” si chiede di chiarire quale sia il parametro di riferimento individuato come “obbligo” e quali corse possano essere considerate “integrate”;
- 10) Per le percentuali sopra indicate se la commissione applicherà il confronto a coppie e con quale metodologia tra quelle previste ovvero se, trattandosi di dati quantitativi, se la Commissione adotterà un criterio e quale tra quelli individuati dagli allegati G e P al DPR 207/10;
- 11) Come previsto dall'allegato 2-bis alla Del. GR 827/11 si chiede la trasmissione dei dati aggiornati relativi all'entità del TFR accantonato che risalgono, per il gestore della maggior parte delle linee esercite (circa 70%), al 31/12/2010 ossia a circa due anni dalla data odierna e non è dato comprendere se sia o meno riferito al personale in forza al 31/08/2011; inoltre, **occorrono aggiornamenti** in relazione alle società Cerresi, Crolla, Arcaro, Di Cristofaro, che

- non hanno né indicato né accantonato il TFR e per quelle che pur indicandolo non hanno provveduto all'accantonamento;
- 12) Se per linee di morbida debbano essere considerate quelli in cui ricade la sola partenza ovvero quelle che si svolgono in percentuale maggiore durante le fasce di morbida;
  - 13) Se sia o meno confermata la vigenza delle tabelle tariffarie di cui alla D.GR. 2158/1998 all. 8.
  - 14) Se vi siano state sostituzioni o incrementi relativamente ai mezzi indicati nella tabella allegato n. 1 al successivamente alla data di pubblicazione dell'avviso;
  - 15) Quali siano gli autobus ed il personale impiegati dai gestori uscenti nelle percorrenze aggiuntive rispetto al piano dei servizi minimi (800.000 senza oneri da parte di SATI e LARIVERA oggi ATM e circa 300.000 a contributo da parte di altri gestori uscenti) in virtù della D.G.R. n. 644 del 9/8/2011 che pertanto non dovranno essere riassunti dal gestore uscente;
  - 16) Quali siano gli autobus ed il personale impiegati dai gestori uscenti nelle percorrenze statali da parte dei gestori uscenti Molise Trasporti, Larivera e SATI che non dovranno essere riassunti e per i quali non dovrà essere esservi il trasferimento del TFR;
  - 17) Se vi siano amministrazioni locali che abbiano deliberato il pagamento di tariffe di accesso al rispettivo terminal urbano;
  - 18) A cosa si riferisce il disciplinare laddove richiede a pag. 10 *"l'offerta con i relativi elaborati tecnici e cartografici e copia su cd/dvd o altro supporto del software proposto"*.
  - 19) Quale sia la quota di oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;
  - 20) Copia dei provvedimenti istruttori che hanno condotto alla determinazione del costo Kilometrico (Euro 1,68) posto a base di gara dalla Regione;
  - 21) Quale sia il capitolo di bilancio in cui sono iscritte le somme relative alla gara in questione e quale sia la consistenza delle stesse.

Si precisa che le informazioni, le specifiche richieste nonché i chiarimenti in questione si appalesano indispensabili per la corretta formulazione e ponderazione dell'offerta sia sotto il profilo tecnico sia sotto il profilo economico.

In tal senso si formula apposita istanza di proroga del termine per la presentazione dell'offerta stessa incidendo le informazioni richieste su elementi essenziali della *lex specialis* che richiedono la rimodulazione di tutta l'offerta tecnica ed economica ciò anche in ragione del chiarimento pervenuto in data 12/09/2012 con cui viene sostanzialmente modificata la clausola relativa al calcolo dell'offerta economica.

Cordiali saluti.

S.E.A.C. s.r.l.  
C. de' Colle delle Aie  
00100 CAMPO MARCO  
P. IVA 009 9228 071 8