



## VERBALE DI CONTROLLO DI I LIVELLO (OPERAZIONI A REGIA)

Il sottoscritto Dr. Elio Daniele, incaricato di effettuare i controlli di I° livello sui finanziamenti previsti dal PO-FEP 2007-2013, ai sensi dell'art. 8.1 del Manuale delle Procedure e dei Controlli dell'O.I. Regione Molise, approvato con D.D.G. n. 728 del 03/12/2010, in data 15/02/2012 ha proceduto alla verifica sul progetto/intervento di seguito indicato:

### ELEMENTI IDENTIFICATIVI DELL'OPERAZIONE

PO-FEP Mis. 1.3 - *Investimenti a bordo dei pescherecci e selettività*

N. **16 /AP/10**

<b>Beneficiario</b>	Ragione Sociale: Mangifesta Mario	
	Indirizzo sede legale: Via Rio del Croccolone n.15 Termoli (CB)	
	Codice fiscale:MNGMRA69L02H990H	
	Telefono: 0875/752475	
	Rappresentante legale: Mangifesta Mario	
Titolo del progetto (o tipologia di intervento)	Intervento sulle sovrastrutture, sull'impianto elettrico, sull'impianto frigorifero, strumentazione per la navigazione.	
Luogo del controllo	Termoli (CB)	
Spesa ammessa in fase istruttoria	€ 62.047,00	
Contributo totale concesso	€ 24.818,80	pari al 40 % del costo ammesso
Quota FEP	€ 12.409,40	pari al 50 % del contributo concesso
Contributo pubblico già liquidato a titolo di anticipazione	0	
Contributo pubblico già liquidato a titolo di SAL	0	
Spesa documentata dal beneficiario	€ 62.047,00	
Spesa riconosciuta	€ 62.047,00	
Contributo da liquidare	€ 24.818,80	

### METODOLOGIA ADOTTATA PER LA VERIFICA

I controlli sono eseguiti in conformità alle procedure stabilite nel "Manuale delle procedure per i controlli di primo livello FEP 2007/2013" adottato con DM n. 29 del 08/05/2009 e del "Sistema di Gestione e Controllo" approvato con D.G..R. n. 536 del 29 giugno 2010.

Ai fini del controllo viene svolta la seguente attività preliminare in sede:

- presa visione del fascicolo del progetto;
- verifica documentale in sede a partire dal provvedimento di concessione, propedeutica al sopralluogo.



## CONTROLLO IN LOCO

Il controllo è avvenuto alla presenza del Sig. Mangifesta Mario titolare, presso il porto di Termoli. La verifica in situ è stata comunicata in anticipo al soggetto controllato, a mezzo mail del 22/03/2012. Durante il controllo sono state eseguite riprese, con fotocamera digitale, delle strutture/attrezzature oggetto di finanziamento, che si allegano al presente verbale in stampa cartacea. Sono stati controllati i seguenti originali dei documenti di spesa:

voci di spesa	documento di spesa	spesa presentata iva esclusa (€)	spesa riconosciuta iva esclusa (€)	note
Ristrutturazione totale ponte di coperta, montaggio di n.4 serbatoi gasolio con fornitura e posa in opera di n. 8 puntelli di fissaggio, ricostruzione capo di banda castello prora lato sinistro.	Fattura n.38 del 13.10.2010 di C.R.A.N. di U.Ciarabellini – Termoli (CB)	8.000,00	8.000,00	
Fattura di acconto per fornitura riduttore tipo ZF W 650.	Fattura n.147 del 24.09.2010 di Artigian Marina – Bisceglie (BA)	4.500,00	4.500,00	
Invertitore riduttore ZF mod. W 650 € 16.500,00 ; lavori per installazione dello stesso € 8.000,00.	Fattura n. 155 del 11.10.2010 di Artigian Marina – Bisceglie (BA)	20.000,00	20.000,00	
Rifacimento e modifica impianto elettrico.	Fattura di acconto n.280 del 30.04.2011 Elettronica Enea – S. Benedetto del Tronto (AP)	2.000,00	2.000,00	
Rifacimento e modifica impianto elettrico	Fattura di saldo n.437 del 30.06.2011 di Elettronica Enea – S. Benedetto del Tronto (AP)	3.000,00	3.000,00	
n.4 serbatoi gasolio (fornitura)	Fattura n.231 del 18.10.2010 di Delta Impianti Industriali – Termoli (CB)	6.300,00	6.300,00	
Fornitura e montaggio impianto frigo	Fattura n.32 del 22.10.2010 S.C. Impianti di Sapone Carlo	4.347,00	4.347,00	
Autopilota Navicontrol gold 250 completo di cavo e gancio.	Fattura n. 715 del 30.09.2009 di CRM – San Benedetto del Tronto (AP)	1.700,00	1.700,00	
Plotter computer di navigazione color LCD € 2.100,00 GPS Furuno € 300,00.	Fattura n. 3 del 17.01.2009 di Alfredo Bordin Jr. – Ancona	2.400,00	2.400,00	Le spese relative all'acquisto di dotazioni elettroniche e di sicurezza obbligatorie non sono ammissibili al contributo FEP (nota DG-Mare n. 396594 del 02/04/2012)
Radar Koden link 10,4” color TFT 4KW Radome configurato e completo di 2 antenne e supporti e n.1 display supporto.	Fattura n.9 del 23.01.2009 di Alfredo Bordin Jr. – Ancona	4.000,00	4.000,00	
<b>Spesa totale controllata euro</b>		<b>62.047,00</b>	<b>62.047,00</b>	



Su ciascuna fattura originale controllata è stato apposto un timbro di annullamento attestante il controllo di I° livello effettuato e la data del controllo.

E' stata controllata la seguente documentazione contabile:

- Libro IVA acquisti: pagine n.1 anno 2009, pagine n. 1anno2010 e pagine 2 anno 2011.

Sono stati esaminati i beni / attrezzature acquistati con il contributo FEP e la loro destinazione d'uso.

Di seguito vengono riportati i risultati e le osservazioni emersi a seguito dell'attività di controllo :

- Il progetto è concluso;
- il progetto è coerente con le prescrizioni del bando;
- l'intervento realizzato è conforme al progetto approvato;
- la documentazione contabile è regolare;
- le spese sostenute rispettano il termine iniziale e finale di ammissibilità;
- le spese sostenute e riconosciute rientrano in tutto tra quelle ammissibili;
- il rendiconto è completo;
- i beni acquistati sono presenti presso il destinatario finale e la loro destinazione d'uso corrisponde a quanto previsto nel progetto e alle spese rendicontate e descritte nei documenti di spesa.
- il divieto di cessione e di alienazione dei beni oggetto dell'investimento risulta ottemperato;

#### **DESCRIZIONE DEGLI SCOSTAMENTI RILEVATI ED ALTRE OSSERVAZIONI**

Sulla base delle indicazioni fornite dai competenti Servizi della Commissione UE (DG-Mare nota n.396594 del 02/04/2012), si è proceduto alla riduzione della spesa ammessa decurtando i costi inerenti l'acquisto di dotazioni elettroniche e di sicurezza obbligatorie non ammissibili al contributo FEP.

La sostituzione di dotazioni elettroniche e di sicurezza obsolete con dotazioni nuove e innovative, ancorché obbligatorie costituisce ammodernamento in virtù del miglioramento conseguibile in termini di sicurezza a bordo e di condizioni di lavoro (FEP, art. 25 par. 2), pur senza incremento della capacità di cattura.

In attesa di un pronunciamento definitivo dei competenti Servizi della Commissione UE, sul rapporto della Commissione Tecnica incaricata dall'A.d.G. del PO-FEP, di valutare il rispetto dell'art. 25 comma 2 del FEP, adottato con D.D.G. della Direzione Generale della pesca marittima e acquacoltura n. 4 del 23/05/2012, è possibile ritenere ammissibili le spese per la sostituzione di dotazioni elettroniche e di sicurezza obsolete con dotazioni nuove e innovative, ancorché obbligatorie, fermo restando l'eventualità di recuperare le somme indebitamente erogate qualora le spese per l'acquisto di simili dotazioni fossero dichiarate definitivamente non ammissibili.



**CONTROLLI SPECIFICI PER MISURA**

A	L'intervento non aumenta la capacità in termini di stazza e potenza del natante oggetto di investimento.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
B	L'intervento non riguarda lavori di manutenzione ordinaria o primo acquisto di apparecchiature elettroniche e di sicurezza obbligatorie.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
C	Gli interventi inerenti la sostituzione di attrezzature per la conservazione e stoccaggio dei prodotti a bordo non aumentano il volume delle stesse.	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.
D	L'investimento riguarda il miglioramento di almeno uno dei seguenti aspetti: sicurezza a bordo; condizioni di lavoro; igiene; qualità dei prodotti; efficienza energetica; selettività.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
E	Il progetto non si riferisce alla costruzione di nuovi pescherecci né all'incremento della stiva non destinata alla sicurezza (Art. 25 comma 2 Reg (CE) 1198/2006).	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
F	Gli interventi di cui sopra non godono di alcun finanziamento proveniente da fondi UE diversi dal FEP (Programma Operativo, Par. 6.2.1.4).	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
G	L'investimento non prevede un aumento della capacità/abilità di cattura del natante (Art. 25 comma 2 Reg (CE) 1198/2006) (riferimento art. 1 del bando) in quanto: l'investimento non prevede un aumento della dimensione della stazza commerciale del natante (Schema di bando adottato con DM n. 601 del 21/11/2008); l'investimento non prevede un aumento della potenza motore del natante (Art.25 comma 3 del Reg (CE) 1198/2006); l'investimento non riguarda le tipologie di spesa non ammissibili di cui al decreto direttoriale n. 4 del 23/05/2012.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
H	L'investimento non prevede un aumento della dimensione della stazza commerciale del natante.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
I	L'investimento non prevede un aumento della potenza motore del natante (Art.25 comma 3 del Reg (CE) 1198/2006).	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.
J	La nave ha modificato il metodo di pesca a favore di uno a minor consumo di carburante (in caso di sostituzione motore relativi a pescherecci > 24 mt di lunghezza con attrezzi trainati).	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.
K	Tutte le navi operano nelle stesse zone di gestione ed usano gli stessi attrezzi da pesca principali, di cui all'elenco dell'All. III sez C del Reg. (CE) 1639/2001(in caso di sostituzione motore con riduzione di potenza del 20%, conseguita da un gruppo di navi.	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.
L	In relazione al peschereccio oggetto di ammodernamento sono stati finanziati al massimo due sostituzioni degli attrezzi da pesca nell'intero periodo 2007/2013 (Art. 25 comma 7 Reg (CE) 1198/2006). (Per investimenti finalizzati alla selettività degli attrezzi da pesca)	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.
M	E' rispettata almeno una delle condizioni di cui all'art. 25 comma 7 lettere a) e b) del FEP (Per investimenti finalizzati alla selettività degli attrezzi da pesca)	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.
N	In caso di investimenti per la prima sostituzione di attrezzi da pesca: è rispettata almeno una delle condizioni di cui all'art. 25 comma 8 lettere a) e b) del FEP	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.

**CONCLUSIONI**

Il/i responsabile/i del controllo di 1° livello, premesso che in sede di controllo:

- è stata messa a disposizione da parte del destinatario finale tutta la documentazione richiesta;
- il destinatario finale ha permesso l'accesso sul peschereccio oggetto dell'investimento;
- il controllo non ha subito alcun tipo di limitazione;
- il controllo effettuato sul rispetto di limiti e vincoli stabiliti dalla vigente normativa comunitaria per la misura in esame non hanno evidenziato situazioni ostative al pagamento degli aiuti;
- è stata verificata la effettiva operatività del beneficiario;
- è stato verificato che la documentazione amministrativo-contabile e la documentazione giustificativa di spesa in originale è disponibile presso lo studio : Centro Servizi s.r.l. in Corso Vittorio Emanuele III n. 66/D Termoli;
- verifica della presenza delle attività/opere/beni oggetto del finanziamento del FEP;



- è stato verificato la corrispondenza dei dati delle dichiarazioni di spesa alla relativa documentazione giustificativa;
- è stato verificato la sussistenza di una codificazione adeguata per le transazioni relative all'operazione cofinanziata dal PO-FEP, salvo acquisti effettuati anteriormente alla data di pubblicazione del relativo bando di misura;
- è stato verificato la non sussistenza degli obblighi di informazione e pubblicità;
- è stato verificato la conformità dell'operazione agli obiettivi preposti dal FEP;
- è stato verificato la conservazione dei requisiti premiali attribuiti all'operazione in sede di ammissione agli aiuti.

Conclude che:

Non sono state riscontrate anomalie

Data 10/07/2012

Allegati:

- Check list di controllo;
- 

Firma dell'incaricato del controllo

*Dott. Elio Daniele*



**RISERVATO AL REVISORE**

Corretto riferimento all'atto di impegno del contributo/premio.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
Corretta imputazione delle somme sull'Asse e la misura di riferimento.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
Validità della polizza fideiussoria.	<input type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> n.a.
Corrispondenza dell'importo da liquidare a titolo di SAL o saldo con quanto valutato riconoscibile a seguito del Controllo di 1° Livello.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
Importo da liquidare nei parametri dell'importo ammesso.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
Correttezza delle coordinate bancarie del beneficiario.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
Presenza Certificato Camera di Commercio con attestazione di vigenza, in corso di validità.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.
Presenza del DURC o dell'attestazione di regolarità contributiva.	<input checked="" type="checkbox"/> si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> n.a.

<b>Spesa pubblica liquidata in sede di controllo di 1° livello</b>				<b>€ 24.818,80</b>	
<b>UE</b>	€ 12.409,40	<b>Stato</b>	€ 9.927,52	<b>Regione</b>	€ 2.481,88
<b>Spesa liquidata dal Revisore</b>				<b>€ 23.978,80</b>	
<b>UE</b>	€ 12.409,40	<b>Stato</b>	€ 9.927,52	<b>Regione</b>	€ 2.481,88

Osservazioni

Il Revisore

(Arch. Ersilia Occhionero.)



ALLEGATO 12 –CHECK-LIST DI CONTROLLO DI I LIVELLO (OP. A REGIA)

SEZIONE ANAGRAFICA	
Asse	1 Adeguamento della flotta da pesca comunitaria
Misura	1.3 Investimenti a bordo dei pescherecci e selettività
Azioni	- Miglioramento della sicurezza a bordo - Miglioramento delle condizioni di lavoro - Miglioramento dell'igiene
Codice progetto	16/AP/10
Titolo progetto	Intervento sulle sovrastrutture, sull'impianto elettrico, sull'impianto frigorifero, strumentazione per la navigazione
Localizzazione progetto	Termoli (CB)
Beneficiario (indirizzo completo)	Mangifesta Mario Via Rio del Croccolone n.15 Termoli (CB)
Spesa ammessa	€ 62.047,00
Contributo concesso	€ 24.818,80
Spesa rendicontata dal beneficiario	€ 62.047,00
Spesa controllata	€ 62.047,00
Spesa riconosciuta	€ 62.047,00
Contributo erogato	€ 0
Altre agevolazioni richieste e/o ottenute dichiarate dal beneficiario	nessuna
Rappresentante beneficiario presente al controllo	Titolare
Nominativo controllore	Daniele Elio
Data esecuzione controllo documentale	23/03/2012
Data esecuzione controllo in loco	23/03/2012

	Provvedimenti	Importi	Quota Fep	Quota Stato	Quota Regione
Contributo concesso	Det. Direttore del Servizio n.12 del 14/09/2011	24.818,80	12.409,40	9.927,52	2.481,88
Contributo già liquidato		0,00	0,00	0,00	0,00
Contributo di cui all'attuale domanda di pagamento		24.818,80	12.409,40	9.927,52	2.481,88
Detrazioni e sospensioni		0,00	0,00	0,00	0,00

CHECK-LIST DI CONTROLLO DI I LIVELLO (OP. A REGIA)

PROCE SSO <sup>1</sup>	TIPOLO GIA DI CONTR OLLO <sup>2</sup>	N. Progr.	SEZIONE ATTIVITÀ DI CONTROLLO <sup>3</sup>	Si	N <sup>o</sup>	N/ A <sup>4</sup>	NOTE <sup>5</sup>
I	CD	1	Provvedimento di concessione del progetto	x			
A	CD	2	Eventuali variazioni e/o varianti tecniche del progetto		x		
A	CD	3	Proroga finale dei lavori		x		
R	CD	4	Disponibilità della documentazione prevista dal bando per la rendicontazione	x			
A; R	CL	5	Estremi e completezza dei documenti giustificativi di spesa	x			
A; R	CD	6	Congruenza della documentazione giustificativa di spesa rispetto alla documentazione inerente i pagamenti sostenuti.	x			
A; R	CD/CL	7	Disponibilità di una contabilità o codifica separata della spesa			x	Spesa effettuata in parte anteriamente all'emanazione del bando.
A; R	CL	8	Annullamento mediante apposizione di un timbro sui documenti giustificativi di spesa, attestante il finanziamento con l'utilizzo dei fondi comunitari	x			
A; R	CD	9	Verifica delle modalità di pagamento delle spese rendicontate e finanziate	x			
A; R	CL	10	Controllo del libro matricola e/o il libro paga			x	
A; R	CL	11	Corrispondenza delle opere, beni e servizi realizzati rispetto a quanto previsto nel progetto e nei documenti giustificativi del progetto rendicontato	x			
A; R	CD	12	Verifica del possesso delle autorizzazioni previste dal bando			x	
A; R	CL	13	Rispetto degli adempimenti relativi alla normativa in materia di pubblicità, ai sensi dell'art. 32 del Reg. (CE) 498/2007			x	
A; R	CD/CL	14	Verifica dati di attuazione di progetto/intervento, ai sensi dell'Allegato III del Reg. (CE) 498/2007			x	
A; R	CD/CL	15	Rispetto degli obblighi di verifica di idoneità tecnico-professionale di cui all'articolo 90 del D.Lgs. 9-4-2008 n. 81 in capo alle imprese esecutrici e ai lavoratori autonomi in relazione alle funzioni o ai lavori affidati.	x			
R	CD	16	Esistenza di economie di spesa		x		

<sup>1</sup> Vengono codificati i processi nell'ambito dei quali vengono effettuati i controlli di primo livello. Dove: I= istruttoria; A=attuazione; R = rendicontazione.

<sup>2</sup> Vengono codificate le seguenti tipologie di controllo effettuate: CD = controllo documentale; CL= controllo in loco.

<sup>3</sup> Vengono specificate le singole attività di controllo di primo livello svolte.

<sup>4</sup> N/A = Non applicabile, nei casi in cui l'attività di controllo non è pertinente alla verifica effettuata.

<sup>5</sup> Campo note di specificazioni e osservazioni più di dettaglio. Tale campo consente di registrare tutte le eventuali informazioni aggiuntive in grado di integrare, qualificare ed esplicitare ulteriormente il quadro informativo riportato nelle altre colonne della Check-list.