



REGIONE MOLISE
DIREZIONE GENERALE PER LA SALUTE
COMMISSIONE PER LA VERIFICA OFFERTE ANOMALE
DDG N. 53/2015 E S.M.I.

Oggetto: *Determinazione del Direttore Generale per la Salute n. 53 del 24.03.2015 e Determinazione del Direttore Generale per la Salute n. 66 del 05.04.2016. Gestione e manutenzione Full-risk del Sistema "118 Molise", Commissione per la verifica delle offerte anomale. Incontro del 05.04.2016. Verbale.*

In data 5 aprile 2016, presso la sede della Direzione Generale per la Salute, in via Genova, 11 – 86100 – Campobasso, si è svolta la prima riunione della Commissione per la verifica delle offerte anomale relativa alla gara per la gestione e manutenzione Full-Risk del Sistema "118 Molise", nominata con Determinazione del Direttore Generale per la Salute n. 53 del 24.03.2015, ai sensi dell'art. 121, comma 5 del DPR 207/2010 e ss.mm.ii.

I lavori hanno inizio alle ore 13,00. Sono presenti all'incontro, come da foglio presenze, parte integrante e sostanziale verbale (All. 1):

N.	Cognome e nome	Qualifica	Ente
1	Avv. Annamaria Macchiarola	Presidente della Commissione della gara	Regione Molise - Avvocatura Regionale
2	Dott.ssa Anastasia Santoro	Componente	Dirigente del Servizio Bilancio dell'ASReM -
3	Dott. Angelo Ricciuto	Componente	Regione Molise - Ufficio Formazione Personale del S.S.R.

Svolge le funzioni di verbalizzante l'Avv. Simona Gentile, Funzionario del Servizio Supporto alla Direzione Generale per la Salute.

Preliminarmente, la Commissione procede all'avvio della verifica delle giustificazioni inerenti le offerte anomale relative alla gara per la gestione e manutenzione Full-Risk per il servizio "118 Molise".

Ciò premesso, la Commissione, avendo provveduto al ritiro dei plichi contenenti le giustificazioni relative alle offerte anomale presentate dalle ditte concorrenti e consegnati al RUP, dichiara formalmente l'inizio delle operazioni di verifica delle offerte e procede all'apertura delle buste, secondo l'ordine cronologico di ricezione, dopo averne constatata anche l'integrità.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- c) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa;
- d) il D.Lgs n. 163/2006 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per effettuare forniture, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- e) la verifica di congruità deve tener conto degli elementi giustificativi forniti dai concorrenti e della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- f) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui si esprima un giudizio negativo che preclude l'aggiudicazione; quando invece si considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili;
- h) è ormai acquisito anche il principio per cui il giudizio di anomalia postula una motivazione rigorosa ed analitica ove si concluda in senso sfavorevole all'offerente, mentre non si richiede, di contro, una motivazione analitica nell'ipotesi di esito positivo della verifica di anomalia, nel qual caso è sufficiente motivare *per relationem* con riferimento alle giustificazioni presentate dal concorrente (sempre che a loro volta siano adeguate).

A questo punto, si procede dunque, all'apertura del primo plico, pervenuto ed in particolare della documentazione prodotta dalla ditta **Beta 80 S.p.A.**, acquisita agli atti della Regione Molise prot.n. 29843 del 16.03.2016 e, verificata la correttezza formale del contenuto consistente in una relazione dettagliata, elaborata in riscontro alla nota prot. 21599/2016 del 29.02.2016, si procede a dare lettura della stessa. In particolare, la ditta riferisce di essere società leader nella fornitura di sistemi integrati per la gestione delle centrali di Emergenza - Urgenza, tra cui le centrali 118, anche in quanto operante nel settore da circa trent'anni (la Beta è stata costituita il 10.11.1986), attraverso l'utilizzo di un prodotto "EmMA" che consta di ben 36 moduli specializzati ed è attualmente installato in 61 centrali dislocate in 9 Regioni italiane, di cui 26 attivate per il servizio 118 Molise.

La Commissione, prende, inoltre, atto del fatto che la relazione risulta corredata dai seguenti allegati:

- allegati n. 1 e n. 2 relativi al Conto Economico di Commessa;
- allegati da **A1, A2, A3, A4, A5** contenenti: la relazione sulla gestione del Bilancio, gli estratti dei Bilanci ordinari di Esercizio dal 2010 al 2014 e l'elenco soci, depositati presso la CCIAA di Milano.
- allegato **B** contenente la documentazione inerente le acquisizioni del ramo d'azienda.
- allegato **C** contenente la visura camerale del Gruppo Beta 80 nell'ambito delle B.U. (Business Unit), in esito alla fusione per incorporazione della Beta@net S.r.l.
- allegati **D1, D2, D3** contenenti 3 convenzioni, in attuazione della Convenzione ex art. 14 D. Lgs 276/03 e s.m.i, nel rispetto degli obblighi inerenti le assunzioni obbligatorie di categorie protette (disabili).
- allegati da **E1.1 a E16.3** contenenti sostanzialmente i cedolini del personale coinvolto nel Progetto.
- allegati **E16** ed **E 17** riportanti i dati del personale relativo al costo medio orario, riferito alle aziende del Terziario. **E18** concernente la determinazione media generale del lordo retributivo ed il costo annuo con incidenze Irap e Ires.
- allegato **F** inerente le tabelle riassuntive, relative alle componenti infrastrutturali e software di base, contenenti le offerte ricevute o scaricate dai siti dai/dei fornitori (allegati da F1 a F17), sulla base delle quali è stata elaborata l'offerta in risposta al bando.
- allegato **G** concernente l'offerta Tim propedeutica all'elaborazione dell'offerta presentata in risposta al bando di gara.

- allegato **H** concernente l'offerta del nuovo sito "118 Molise".
- allegato **I** inerente le licenze del software.
- allegato **L** concernente l'analisi degli oneri e dei costi relativi alla Sicurezza.
- allegato **M** inerente il prospetto riepilogativo dei costi indiretti (spese generali), con allegata ricevuta di deposito (**M1**).
- allegato **N** inerente scheda progetto di sperimentazione NUE 112 - Varese.
- allegato **P** inerente l'elenco delle Centrali 118, del 115, di Protezione Civile, di Polizia locale, di guardia Medica e del NUE 122 gestite dalla Beta S.p.A. 80.

La Commissione inizia la disamina della documentazione prodotta dalla ditta Beta 80 S.p.A., attraverso la quale, la Stessa intende dimostrare di essere in grado di garantire il servizio e perseguire ricavi, mediante l'utilizzo dello stesso software.

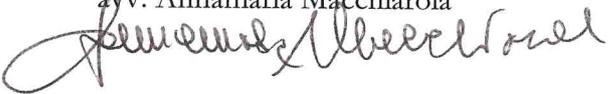
A questo punto, la Commissione determina di aggiornare i lavori e approfondire l'esame della intera documentazione in un momento successivo.

Alle ore 14,00 i lavori si chiudono e vengono aggiornati alla data del 18 aprile 2016 alle ore 9,30, presso la sede della Direzione Generale per la Salute.

Del chè è verbale, che viene redatto, sottoscritto ed approvato dai componenti, come da allegato foglio presenze (All.1), e trasmesso dal Presidente della Commissione al RUP, per il seguito di competenza.

Campobasso, 5 aprile 2016

Il Presidente della Commissione
avv. Annamaria Macchiarola



Il Segretario Verbalizzante
avv. Simona Gentile





REGIONE MOLISE

DIREZIONE GENERALE PER LA SALUTE

Via Genova 11 - 86100 CAMPOBASSO
Tel. 0874 - 4291
Fax. 0874 - 437698

**OGGETTO : GESTIONE E MANUTENZIONE FULL-RISK DEL SISTEMA "118 MOLISE". COMMISSIONE PER LA VERIFICA DELLE OFFERTE ANOMALE.
Riunione del 5 aprile 2016.**

FOGLIO FORME

NOMINATIVO	ENTE DI APPARTENENZA	RECAPITO	FIRMA
ANASIASIA SANTORO	ASREM		<i>Anasiasia Santoro</i>
ANGELO RICCIUTO	ASREM		<i>Angelo Ricciuto</i>
ANNUNZIATA MACCHIARELLA	R. Molise-Ambrosiana		<i>Annunziata Macchiarella</i>