

AVVISO DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI IN ESECUZIONE DEL DECRETO DEL TAR MOLISE (SEZ. I) N. 2/2026 PUBBLICATO IL 19/02/2026 NELL'AMBITO DEL GIUDIZIO ISCRITTO AL NRG 32/2026 (MAROSCIA ANTONIO/REGIONE MOLISE + ALTRI).

Si rende noto che con **Decreto n. 2/2026**, depositato in data 19/02/2026 nel Giudizio **NRG 32/2026**, il **Tar Molise** (Sez. I) ha autorizzato il ricorrente Antonio Maroscia, ai sensi dell'art. 41 c. 4 c.p.a., a provvedere alla notifica per pubblici proclami mediante pubblicazione del ricorso e dei motivi aggiunti sul sito web istituzionale dell'Amministrazione resistente nella sezione indicata con le modalità di seguito esposte:

“Osservato che la detta incombenza processuale potrà essere nello specifico adempiuta, come consentito anche dall'art. 52, comma 2, cod. proc. amm. (che contempla la notifica con qualunque mezzo idoneo, compresi quelli per via telematica o fax), attraverso la pubblicazione sul sito web istituzionale della Regione Molise, nel termine complessivo di venti giorni dalla comunicazione o notificazione del presente decreto, di un apposito avviso dal quale risultino:

- 1. – l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del presente ricorso;*
- 2. – il nominativo della parte ricorrente e l'indicazione dell'amministrazione intimata;*
- 3. – gli estremi e l'oggetto dei provvedimenti impugnati;*
- 4. – un rapido sunto del ricorso;*
- 5. – lo stato attuale del procedimento giurisdizionale;*
- 6. – l'indicazione che lo svolgimento del processo potrà essere seguito consultando il sito web della Giustizia amministrativa (www.giustizia-amministrativa.it), sul quale, attraverso l'inserimento dell'anno e del numero di registro generale del ricorso, potrà essere reperita ogni altra indicazione utile;*
- 7. – l'indicazione del numero identificativo e del contenuto della presente decisione, che appunto autorizza la notifica per pubblici proclami del ricorso;*
- 8. – in conclusione, l'indicazione nominativa, quali destinatari della notifica, di tutti i soggetti inclusi nella graduatoria in contestazione quali utilmente collocati, anche solo come idonei, nella graduatoria finale del concorso;*

Considerato, pertanto, che ai fini dell'esecuzione della notificazione: - la parte ricorrente dovrà presentare all'Amministrazione, nel termine perentorio di gg. dieci dalla comunicazione o notificazione del presente decreto, la corrispondente istanza di pubblicazione, corredata del testo dell'avviso di cui sopra nonché di tutta la documentazione occorrente allo scopo, su supporto informatico di agevole lettura; - l'Amministrazione, a sua volta, dovrà provvedere, nei dieci giorni successivi, alla richiesta pubblicazione sul proprio sito istituzionale, e rilasciare alla ricorrente un attestato di avvenuta pubblicazione sullo stesso sito dell'avviso sopra descritto, specificando anche la data in cui tale pubblicazione è avvenuta;

Precisato, altresì: che la pubblicazione dovrà avvenire nella sezione del suddetto sito web concernente i concorsi pubblici; che un collegamento alle relative pagine dovrà essere inserito anche nella pagina introduttiva della sezione del sito "Amministrazione trasparente"; e, infine, che l'avviso già descritto dovrà restare pubblicato sul sito istituzionale per almeno un anno;

Stabilito che la prova dell'avvenuta notifica, eseguita nei modi e termini suindicati, dovrà essere depositata in giudizio dalla parte ricorrente producendo, nel termine di cui al seguente dispositivo, tanto la propria istanza di pubblicazione, con i relativi allegati, quanto l'attestato di avvenuta pubblicazione rilasciato dall'Amministrazione; Sottolineato, infine, che l'Amministrazione dovrà prestare con sollecitudine, ai sensi dell'art. 112, comma 1, cod. proc. amm., tutta la collaborazione necessaria al buon fine delle operazioni sopra descritte"

In esecuzione del menzionato provvedimento, si indicano di seguito:

1. AUTORITÀ GIUDIZIARIA INNANZI ALLA QUALE SI PROCEDE E IL NUMERO DI REGISTRO GENERALE DEL PRESENTE RICORSO: **TAR MOLISE (Sezione Prima) Ricorso NRG 32/2026;**
2. IL NOMINATIVO DELLA PARTE RICORRENTE E L'INDICAZIONE DELL'AMMINISTRAZIONE INTIMATA: **dott. ANTONIO MAROSCIA/ REGIONE MOLISE**, in persona del Presidente e Legale Rappresentante p.t.;
3. ESTREMI ED OGGETTO DEI PROVVEDIMENTI IMPUGNATI: *"- della **Determinazione del Direttore Generale n. 259 del 05 novembre 2025 Regione Molise - Commissione Esaminatrice** avente ad oggetto: "Avviso Pubblico per titoli ed esami per l'assunzione di n. 11 unità di personale con contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato e a tempo pieno in area contrattuale istruttori, profilo professionale "Operatore Mercato del Lavoro" presso l'amministrazione regionale finalizzato al potenziamento per i centri per l'impiego ai*

*sensi dell'art. 1, comma 258, della L. n. 145/2018 e s.m.i.” - **Criteri Svolgimento Prova Orale e Valutazione dei titoli;***

- *della **comunicazione del Presidente della Commissione Esaminatrice nominato dalla Regione Molise dott. Domenico Nucci prot. n. 181405 del 29/12/2025** avente ad oggetto: “Documentazione integrativa nell’ambito del soccorso istruttorio – Rettifica errore materiale e integrazione istanza di partecipazione Concorso CPI_ISTR_OML_2025 – Riscontro” e relativo allegato;*
- *della **Determinazione del Direttore Generale della Regione Molise n. 327 del 24/12/2025** avente ad oggetto: “Determinazione del Direttore Generale n. 167/2025 – Avviso Pubblico per titoli ed esami per l’assunzione di n. 11 unità di personale con contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato e a tempo pieno in area contrattuale istruttori, profilo professionale “Operatore Mercato del Lavoro” presso l’amministrazione regionale finalizzato al potenziamento per i centri per l’impiego ai sensi dell’art. 1, comma 258, della L. n. 145/2018 e s.m.i. – Codice Avviso: CPI_ISTR_OML_2025 – **Approvazione Graduatorie Definitive – Provvedimenti**” e relativi allegati;*
- *della **Determinazione del Direttore Generale della Regione Molise n. 353 del 30/12/2025** avente ad oggetto: “Determinazione del Direttore Generale n. 167/2025 – Avviso Pubblico per titoli ed esami per l’assunzione di n. 11 unità di personale con contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato e a tempo pieno in area contrattuale istruttori, profilo professionale “Operatore Mercato del Lavoro” presso l’amministrazione regionale finalizzato al potenziamento per i centri per l’impiego ai sensi dell’art. 1, comma 258, della L. n. 145/2018 e s.m.i. – Codice Avviso: CPI_ISTR_OML_2025 – **Ulteriori Provvedimenti**”;*
- *della **Determinazione del Direttore Generale della Regione Molise n. 355 del 30/12/2025** avente ad oggetto: “Determinazione del Direttore Generale n. 167/2025 – Avviso Pubblico per titoli ed esami per l’assunzione di n. 11 unità di personale con contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato e a tempo pieno in area contrattuale istruttori, profilo professionale “Operatore Mercato del Lavoro” presso l’amministrazione regionale finalizzato al potenziamento per i centri per l’impiego ai sensi dell’art. 1, comma 258, della L. n. 145/2018 e s.m.i. – Codice Avviso: CPI_ISTR_OML_2025 – **Inquadramento nei ruoli regionali - Provvedimenti**”;*
- *nonché di tutti gli atti presupposti, consequenziale e/o comunque connessi anche se allo stato non conosciuti, ivi inclusi: **1)** tutti i verbali adottati dalla commissione di concorso e i contratti di lavoro ove sottoscritti; **2)** il bando di concorso approvato con Determinazione del*

Direttore Generale Regione Molise n. 167 del 07/08/2025, con espressa riserva di motivi aggiunti.”;

4. UN RAPIDO SUNTO DEL RICORSO: Il **dott. Antonio Maroscia** è risultato idoneo non vincitore in una procedura concorsuale indetta dalla Regione Molise per l'assunzione a tempo indeterminato di 11 unità di personale con il profilo di "Operatore Mercato del Lavoro". Il ricorrente si è classificato al 16° posto con un punteggio totale di 52 punti, ma contesta la valutazione dei suoi titoli operata dalla Commissione di Concorso e, dunque, la legittimità della graduatoria finale.

Il ricorso si fonda sui seguenti motivi principali:

- **Errore Materiale nell'attribuzione del punteggio:** In via preliminare, si evidenzia un errore di calcolo nel punteggio finale attribuito al ricorrente. La somma dei punteggi parziali (Prova Scritta: 26, Prova Orale: 21, Titoli: 1) è 48, e non 52 come riportato in graduatoria. Si ipotizza che il punteggio corretto per i titoli dovesse essere 5 in luogo di 1.
- **Violazione dell'Art. 3 della L. 241/1990 (Difetto di Motivazione):** La comunicazione con cui la Commissione ha escluso dalla valutazione l'esperienza professionale di Consulente del Lavoro è priva di una motivazione adeguata. L'amministrazione non ha specificato le ragioni giuridiche e di fatto di tale esclusione, impedendo al ricorrente di comprendere l'iter logico-giuridico seguito e violando l'obbligo di motivazione dei provvedimenti amministrativi.
- **Violazione della *Lex Specialis* (Bando di Concorso) ed Eccesso di Potere:** L'art. 12 del bando prevedeva la valutazione delle "*attività professionali specifiche rispetto al posto da ricoprire*" per un massimo di 10 punti, senza escludere le attività libero-professionali. La Commissione, con un successivo atto, ha illegittimamente ristretto tale previsione, limitando la valutazione alle sole attività svolte con contratti di lavoro subordinato, di collaborazione o simili, escludendo di fatto le professioni autonome. Questo sub-criterio è illegittimo perché in contrasto con il bando, che costituisce la *lex specialis* della procedura che vincola l'operato della Commissione. La giurisprudenza amministrativa citata nel ricorso conferma che la Commissione non può modificare o introdurre criteri di valutazione non previsti dal bando, in violazione dei principi di affidamento e parità di trattamento. Si sostiene inoltre che debba prevalere un criterio sostanziale: l'attività di Consulente del Lavoro è intrinsecamente e sostanzialmente attinente al profilo di "Operatore del Mercato del Lavoro". La scelta dell'amministrazione di non valutare l'attività del ricorrente è illogica ed ingiusta e viziata da palese eccesso di potere.

- **Valutazione Errata anche in Base ai Criteri della Commissione:** In via subordinata, anche applicando i criteri restrittivi della Commissione, il ricorrente avrebbe avuto diritto a un punteggio per altre esperienze lavorative (impiegato amministrativo e docente con contratto co.co.pro.) che sono state illegittimamente ignorate.

Il ricorrente sostiene che una corretta valutazione dei suoi titoli culturali e professionali gli avrebbe attribuito un punteggio totale di 59 punti, così collocandosi al 4° posto in graduatoria e, quindi, tra i vincitori del concorso, pertanto, chiede al Tar Molise di annullare gli atti impugnati, previa sospensione cautelare anche ai fini del riesame.

5. **LO STATO ATTUALE DEL PROCEDIMENTO GIURISDIZIONALE: fissata udienza in Camera di Consiglio innanzi al TAR Molise in data 11/03/2026;**
6. **L'INDICAZIONE DELLO SVOLGIMENTO DEL PROCESSO: *“lo svolgimento del processo potrà essere seguito consultando il sito web della Giustizia amministrativa (www.giustizia-amministrativa.it), sul quale, attraverso l'inserimento dell'anno e del numero di registro generale del ricorso, potrà essere reperita ogni altra indicazione utile”;***
7. **L'INDICAZIONE DEL NUMERO IDENTIFICATIVO E DEL CONTENUTO DELLA DECISIONE CHE AUTORIZZA LA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI DEL RICORSO: Decreto TAR Molise n. 2/2026 emessa in data 19/02/2026 nell'ambito del Giudizio NRG 32/2026 di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami.**
8. **L'INDICAZIONE NOMINATIVA, QUALI DESTINATARI DELLA NOTIFICA, DI TUTTI I SOGGETTI INCLUSI NELLA GRADUATORIA IN CONTESTAZIONE QUALI UTILMENTE COLLOCATI ANCHE SOLO COME IDONEI NELLA GRADUATORIA FINALE DEL CONCORSO:**
 - **Lerza Silvia**
 - **Di Lemme Ilaria**
 - **Palumbo Eva**
 - **Pietropaolo Tiziana;**
 - **Acierno Maria Pia;**
 - **Rossi Daniela;**
 - **Piedimonte Diletta;**

- **Minni Teresa;**
- **Carlozzi Mascione Claudia;**
- **Felice Monia;**
- **Paparozzi Ivana;**
- **Marchese Mariantonella;**
- **Marino Alessandro;**
- **Cobalto Daniela;**
- **Macchiarola Poalo;**
- **De Marco Anna;**
- **De Guglielmo Angelo;**
- **Pinto Pamela;**
- **Micatrotta Antonella;**
- **Venditti Giuseppina;**
- **Pupillo Francesca;**
- **Langianese Raffaele;**
- **Ruscitto Gessica;**
- **Pistilli Annalisa;**
- **Vallucci Francesco;**
- **Di Blasio Gabriele;**
- **D'Alfonso Eleonora;**
- **Ricciardi Gianfranco;**
- **Giannini Sara;**
- **Sbarile Adele;**
- **Vocaturò Chiara;**
- **Passarelli Luigi.**

Si allegano alla presente:

1. Testo integrale del ricorso innanzi al TAR Molise NRG 32/2026;
2. Testo integrale del Decreto Tar Molise n. 2/2026 emesso il 19/02/2026 nell'ambito del giudizio NRG 32/2026;
3. L'elenco nominativo dei controinteressati quali risultanti dalla graduatoria di merito allegata alla Determinazione dei Direttore Generale n. 327 del 24/12/2025.

La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione del **Decreto n. 2/2026** del TAR Molise (Sezione Prima) depositato in data 19/02/2026 nel Giudizio **NRG 32/2026** al fine di conseguire la conoscenza legale del ricorso da parte dei controinteressati.

Campobasso, 25/02/2026

Avv. Salvatore Di Pardo

Avv. Rosa Mitra

REGIONE MOLISE GIUNTA REGIONALE
Protocollo Arrivo N. 27446/2026 del 26-02-2026
Doc. Principale - Copia Del Documento Firmato Digitalmente