

## **Verbale della Commissione di valutazione “Progetto Mille esperti per la semplificazione”**

**Avviso pubblico per il reclutamento di n. 2 esperti per il profilo *Ingegneri ambientali* per la Regione Molise.**

**Avvisi pubblici per il reclutamento di professionisti ed esperti per il supporto alle amministrazioni territoriali nella gestione dei procedimenti amministrativi complessi da finanziare nell’ambito del PNRR, Misura 1, componente 1, Sub investimento 2.2.1 finanziato dall’Unione europea – Next Generation EU.**

Il giorno 07/01/2022 alle ore 10:10, in seduta videoregistrata attraverso la Piattaforma Adobe Connect si riunisce la Commissione di valutazione nominata da FormezPA in data 05/01/2022 Prot. N. I-000080/2022 per l’esame delle candidature pervenute nell’ambito del Progetto Mille esperti con l’Avviso pubblico per la selezione di n. 2 esperti per il profilo Ingegneri ambientali per la Regione Molise.

La Commissione risulta così composta:

Federico Alimontani  
Sonia Corsi  
Marianosaria Russo

La Commissione, dichiarata aperta la seduta, prende atto, secondo quanto previsto dagli Avvisi pubblicati sul portale inPA, che sono stati invitati al colloquio n. 14 candidati, a seguito della riapertura del processo selettivo al fine di stilare una lista di vincitori e idonei per le posizioni ancora aperte per il profilo Ingegneri ambientali presso la Regione Molise.

Tutti i componenti della Commissione, presa visione dei nominativi dei candidati, rendono la dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà ai sensi degli art. 46 e 47 del dpr. 445/2000 relativa all’assenza di conflitti di interesse/incompatibilità.

Le dichiarazioni vengono allegate al presente verbale (Allegato 1).

La Commissione dà, quindi, lettura dei criteri di valutazione che saranno adottati e che sono stati comunque già comunicati ai candidati al momento della convocazione per il colloquio.

Ai fini dell’individuazione del punteggio complessivo da assegnare a ciascun candidato a valle dei colloqui, la Commissione utilizza una scheda di valutazione da compilare per ogni singolo candidato. La scheda riporta i punteggi assegnati ai 3 criteri ed il punteggio complessivo dato dalla somma dei punteggi dei 3 criteri di valutazione a), b) e c).

I criteri di valutazione utilizzati sono i seguenti:

- a) Conoscenze in relazione alla posizione da ricoprire: punteggio massimo 10 punti;
- b) Esperienze in ruoli assimilabili a quelli attinenti alla specifica attività da svolgere: punteggio massimo: punteggio massimo 10 punti;
- c) Esperienze professionali maturate attinenti alla specifica attività da svolgere: punteggio massimo 5 punti.

Il punteggio massimo conseguibile è 25 e l' idoneità si intende raggiunta con un punteggio pari a 15.

Alle ore 10:22 si dà avvio ai colloqui in videoconferenza attraverso la Piattaforma Adobe Connect in seduta videoregistrata con i candidati di seguito indicati la cui identità viene debitamente accertata e che confermano il proprio consenso alla videoregistrazione del colloquio, nonché di impegnarsi a sottoscrivere il contratto di collaborazione ai sensi dell' articolo 9 del decreto-legge n. 80 del 2021 (legge n. 113 del 2021) con la Regione Molise, in caso di esito positivo del colloquio selettivo.

Alle ore 10:25 si collega alla Piattaforma Adobe Connect in seduta videoregistrata il candidato Colalongo Katia.

La Commissione accerta l' identità del candidato e acquisisce espressa autorizzazione alla videoregistrazione della sessione valutativa.

La commissione pone al candidato le seguenti domande:

1) Il candidato esponga sinteticamente le principali esperienze maturate che siano coerenti con il profilo di esperto ingegnere ambientale, mettendo in evidenza la continuità temporale, i contenuti e la complessità delle stesse, anche con riferimento agli enti pubblici e/o privati presso i quali dette esperienze sono state svolte.

2) Il candidato esponga sinteticamente le esperienze in ruoli di supporto da rendere alle PA con particolare riferimento alle valutazioni e autorizzazioni ambientali, e se ha contribuito alla semplificazione e alla eliminazione dell'arretrato.

3) Il candidato esponga come realizzerebbe un'attività di consulenza e supporto specialistico nella gestione di attività di valutazione delle componenti naturali, ambientali, paesaggistiche, nell'ambito del territorio molisano.

Al termine del colloquio la Commissione assegna al candidato i punteggi riportati nella scheda sottostante.

**a) Conoscenze in relazione alla posizione da ricoprire**

	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
	<b>Poco coerente</b>	<b>Sufficientemente coerente</b>	<b>Abbastanza coerente</b>	<b>Molto coerente</b>	<b>Del tutto coerente</b>
Conoscenza nella materia oggetto dell'avviso				<b>X</b>	
Conoscenza della pubblica amministrazione				<b>X</b>	
Conoscenza dei principali processi/ procedure e forme autorizzatorie connesse al tema				<b>X</b>	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>8</b>

**b) Esperienze in ruoli assimilabili a quelli attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	4	6	8	10
	Poco coerente	Sufficientemente coerente	Abbastanza coerente	Molto coerente	Del tutto coerente
Ruolo ricoperto nelle attività svolte				X	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>8</b>

**c) Esperienze professionali maturate attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	3	4	5
	Scarsa	Sufficiente	Abbastanza elevata	Molto elevata
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista della continuità temporale				X
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista dei contenuti e della complessità				X
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>				<b>5</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>21</b>
------------------------------	-----------

Alle ore 10.45 la Commissione sospende i lavori. Alle ore 11.50 la Commissione riprende i lavori.

Alle ore 11:55 si collega alla Piattaforma Adobe Connect in seduta videoregistrata il candidato Zingariello Maria Claudia.

La Commissione accerta l'identità del candidato e acquisisce espressa autorizzazione alla videoregistrazione della sessione valutativa.

La Commissione pone al candidato le seguenti domande:

- 1) Il candidato esponga sinteticamente le principali esperienze maturate che siano coerenti con il profilo di esperto ingegnere ambientale, mettendo in evidenza la continuità temporale, i contenuti e la complessità delle stesse, anche con riferimento agli enti pubblici e/o privati presso i quali dette esperienze sono state svolte.
- 2) Il candidato esponga sinteticamente le esperienze in ruoli di supporto da rendere alle PA con particolare riferimento alle valutazioni e autorizzazioni ambientali, e se ha contribuito alla semplificazione e alla eliminazione dell'arretrato.
- 3) Il candidato esponga come realizzerebbe un'attività di consulenza e supporto specialistico nella gestione di attività di valutazione delle componenti naturali, ambientali, paesaggistiche, nell'ambito del territorio molisano.

Al termine del colloquio la Commissione assegna al candidato i punteggi riportati nella scheda sottostante.

**a) Conoscenze in relazione alla posizione da ricoprire**

	2	4	6	8	10
	Poco coerente	Sufficientemente coerente	Abbastanza coerente	Molto coerente	Del tutto coerente
Conoscenza nella materia oggetto dell'avviso				X	
Conoscenza della pubblica amministrazione				X	
Conoscenza dei principali processi/ procedure e forme autorizzatorie connesse al tema				X	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>8</b>

**b) Esperienze in ruoli assimilabili a quelli attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	4	6	8	10
	Poco coerente	Sufficientemente coerente	Abbastanza coerente	Molto coerente	Del tutto coerente
Ruolo ricoperto nelle attività svolte				X	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>8</b>

**c) Esperienze professionali maturate attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	3	4	5
	Scarsa	Sufficiente	Abbastanza elevata	Molto elevata
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista della continuità temporale			X	
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista dei contenuti e della complessità			X	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>				<b>4</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>20</b>
------------------------------	-----------

Alle ore 12:35 si collega alla Piattaforma Adobe Connect in seduta videoregistrata il candidato Rizzello Vincenzo.

La Commissione accerta l'identità del candidato e acquisisce espressa autorizzazione alla videoregistrazione della sessione valutativa.

La Commissione pone al candidato le seguenti domande:

1) Il candidato esponga sinteticamente le principali esperienze maturate che siano coerenti con il profilo di esperto ingegnere ambientale, mettendo in evidenza la continuità temporale, i contenuti e la complessità delle stesse, anche con riferimento agli enti pubblici e/o privati presso i quali dette esperienze sono state svolte.

2) Il candidato esponga sinteticamente le esperienze in ruoli di supporto da rendere alle PA con

particolare riferimento alle valutazioni e autorizzazioni ambientali, e se ha contribuito alla semplificazione e alla eliminazione dell'arretrato.

3) Il candidato esponga come realizzerebbe un'attività di consulenza e supporto specialistico nella gestione di attività di valutazione delle componenti naturali, ambientali, paesaggistiche, nell'ambito del territorio molisano.

Al termine del colloquio la Commissione assegna al candidato i punteggi riportati nella scheda sottostante.

**a) Conoscenze in relazione alla posizione da ricoprire**

	2	4	6	8	10
	Poco coerente	Sufficientemente coerente	Abbastanza coerente	Molto coerente	Del tutto coerente
Conoscenza nella materia oggetto dell'avviso		X			
Conoscenza della pubblica amministrazione		X			
Conoscenza dei principali processi/ procedure e forme autorizzatorie connesse al tema		X			
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>4</b>

**b) Esperienze in ruoli assimilabili a quelli attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	4	6	8	10
	Poco coerente	Sufficientemente coerente	Abbastanza coerente	Molto coerente	Del tutto coerente
Ruolo ricoperto nelle attività svolte		X			
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>4</b>

**c) Esperienze professionali maturate attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	3	4	5
	Scarsa	Sufficiente	Abbastanza elevata	Molto elevata
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista della continuità temporale		X		
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista dei contenuti e della complessità		X		
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>				<b>3</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>11</b>
------------------------------	-----------

Il candidato Rizzello Vincenzo non raggiunge il punteggio minimo di 15 necessario ai fini dell'idoneità.

Alle ore 13:03 si collega alla Piattaforma Adobe Connect in seduta videoregistrata il candidato Sammartino Mauro.

La Commissione accerta l'identità del candidato e acquisisce espressa autorizzazione alla videoregistrazione della sessione valutativa.

La Commissione pone al candidato le seguenti domande:

1) Il candidato esponga sinteticamente le principali esperienze maturate che siano coerenti con il profilo di esperto ingegnere ambientale, mettendo in evidenza la continuità temporale, i contenuti e la complessità delle stesse, anche con riferimento agli enti pubblici e/o privati presso i quali dette esperienze sono state svolte.

2) Il candidato esponga sinteticamente le esperienze in ruoli di supporto da rendere alle PA con particolare riferimento alle valutazioni e autorizzazioni ambientali, e se ha contribuito alla semplificazione e alla eliminazione dell'arretrato.

3) Il candidato esponga come realizzerebbe un'attività di consulenza e supporto specialistico nella gestione di attività di valutazione delle componenti naturali, ambientali, paesaggistiche, nell'ambito del territorio molisano.

Al termine del colloquio la Commissione assegna al candidato i punteggi riportati nella scheda sottostante.

**a) Conoscenze in relazione alla posizione da ricoprire**

	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
	<b>Poco coerente</b>	<b>Sufficientemente coerente</b>	<b>Abbastanza coerente</b>	<b>Molto coerente</b>	<b>Del tutto coerente</b>
Conoscenza nella materia oggetto dell'avviso				<b>X</b>	
Conoscenza della pubblica amministrazione			<b>X</b>		
Conoscenza dei principali processi/ procedure e forme autorizzatorie connesse al tema			<b>X</b>		
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>6,67</b>

**b) Esperienze in ruoli assimilabili a quelli attinenti alla specifica attività da svolgere**

	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
	<b>Poco coerente</b>	<b>Sufficientemente coerente</b>	<b>Abbastanza coerente</b>	<b>Molto coerente</b>	<b>Del tutto coerente</b>
Ruolo ricoperto nelle attività svolte			<b>X</b>		
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>6</b>

**c) Esperienze professionali maturate attinenti alla specifica attività da svolgere**

	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<b>Scarsa</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Abbastanza elevata</b>	<b>Molto elevata</b>
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista della continuità temporale		X		
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista dei contenuti e della complessità			X	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>				<b>3,5</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>16,17</b>
------------------------------	--------------

Alle ore 13:29 si collega alla Piattaforma Adobe Connect in seduta videoregistrata il candidato Larosa Rosalba.

La Commissione accerta l'identità del candidato e acquisisce espressa autorizzazione alla videoregistrazione della sessione valutativa.

La Commissione pone al candidato le seguenti domande:

1) Il candidato esponga sinteticamente le principali esperienze maturate che siano coerenti con il profilo di esperto ingegnere ambientale, mettendo in evidenza la continuità temporale, i contenuti e la complessità delle stesse, anche con riferimento agli enti pubblici e/o privati presso i quali dette esperienze sono state svolte.

2) Il candidato esponga sinteticamente le esperienze in ruoli di supporto da rendere alle PA con particolare riferimento alle valutazioni e autorizzazioni ambientali, e se ha contribuito alla semplificazione e alla eliminazione dell'arretrato.

3) Il candidato esponga come realizzerebbe un'attività di consulenza e supporto specialistico nella gestione di attività di valutazione delle componenti naturali, ambientali, paesaggistiche, nell'ambito del territorio molisano.

Al termine del colloquio la Commissione assegna al candidato i punteggi riportati nella scheda sottostante.

**a) Conoscenze in relazione alla posizione da ricoprire**

	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
	<b>Poco coerente</b>	<b>Sufficientemente coerente</b>	<b>Abbastanza coerente</b>	<b>Molto coerente</b>	<b>Del tutto coerente</b>
Conoscenza nella materia oggetto dell'avviso		X			
Conoscenza della pubblica amministrazione		X			
Conoscenza dei principali processi/ procedure e forme autorizzatorie connesse al tema		X			
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>4</b>

**b) Esperienze in ruoli assimilabili a quelli attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	4	6	8	10
	Poco coerente	Sufficientemente coerente	Abbastanza coerente	Molto coerente	Del tutto coerente
Ruolo ricoperto nelle attività svolte		X			
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>4</b>

**c) Esperienze professionali maturate attinenti alla specifica attività da svolgere**

	2	3	4	5
	Scarsa	Sufficiente	Abbastanza elevata	Molto elevata
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista della continuità temporale		X		
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista dei contenuti e della complessità		X		
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>				<b>3</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>				<b>11</b>

Il candidato Larosa Rosalba non raggiunge il punteggio minimo di 15 necessario ai fini dell'idoneità.

Alle ore 13.50 la Commissione sospende i lavori. Alle ore 14.36 la Commissione riprende i lavori.

Alle ore 14:38 si collega alla Piattaforma Adobe Connect in seduta videoregistrata il candidato Mazzuto Alessandra.

La Commissione accerta l'identità del candidato e acquisisce espressa autorizzazione alla videoregistrazione della sessione valutativa.

La Commissione pone al candidato le seguenti domande:

1) Il candidato esponga sinteticamente le principali esperienze maturate che siano coerenti con il profilo di esperto ingegnere ambientale, mettendo in evidenza la continuità temporale, i contenuti e la complessità delle stesse, anche con riferimento agli enti pubblici e/o privati presso i quali dette esperienze sono state svolte.

2) Il candidato esponga sinteticamente le esperienze in ruoli di supporto da rendere alle PA con particolare riferimento alle valutazioni e autorizzazioni ambientali, e se ha contribuito alla semplificazione e alla eliminazione dell'arretrato. Si chiede altresì di specificare il supporto nell'ambito dell'AIA.

3) Il candidato esponga come realizzerebbe un'attività di consulenza e supporto specialistico nella gestione di attività di valutazione delle componenti naturali, ambientali, paesaggistiche, nell'ambito del territorio molisano.

Al termine del colloquio la Commissione assegna al candidato i punteggi riportati nella scheda sottostante.

**a) Conoscenze in relazione alla posizione da ricoprire**

	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
	<b>Poco coerente</b>	<b>Sufficientemente coerente</b>	<b>Abbastanza coerente</b>	<b>Molto coerente</b>	<b>Del tutto coerente</b>
Conoscenza nella materia oggetto dell'avviso				<b>X</b>	
Conoscenza della pubblica amministrazione				<b>X</b>	
Conoscenza dei principali processi/ procedure e forme autorizzatorie connesse al tema				<b>X</b>	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>8</b>

**b) Esperienze in ruoli assimilabili a quelli attinenti alla specifica attività da svolgere**

	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
	<b>Poco coerente</b>	<b>Sufficientemente coerente</b>	<b>Abbastanza coerente</b>	<b>Molto coerente</b>	<b>Del tutto coerente</b>
Ruolo ricoperto nelle attività svolte				<b>X</b>	
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>8</b>

**c) Esperienze professionali maturate attinenti alla specifica attività da svolgere**

	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<b>Scarsa</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Abbastanza elevata</b>	<b>Molto elevata</b>
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista della continuità temporale			<b>X</b>	
Esperienze di lavoro svolte dal punto di vista dei contenuti e della complessità				<b>X</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>				<b>4,5</b>

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>20,5</b>
------------------------------	-------------

I candidati Manna Antonietta Maria, Giordano Ambrogio non effettuano la connessione per partecipare al colloquio all'orario di convocazione.

Si dà atto che i candidati De Vuono Francesco, Tallo Sergio, Foglia Alfredo, Cacurri Paolo, Mariangeli Maria Desiree, De Robertis Claudia Elisabetta fanno pervenire per le vie brevi e/o per iscritto rinuncia alla selezione.

Si dà atto che il candidato Barbaro Giancarlo non è stato convocato perché nato in anno antecedente al 1951.

Al termine dei colloqui la Commissione redige la seguente graduatoria finale dei vincitori e degli idonei.

<b>Candidato</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>Punteggio Complessivo</b>	
COLALONGO KATIA	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>21/25</b>	<b>Vincitore</b>
MAZZUTO ALESSANDRA	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>4,5</b>	<b>20,5/25</b>	<b>Vincitore</b>
ZINGARIELLO MARIA CLAUDIA	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>20/25</b>	<b>Idoneo</b>
SAMMARTINOMAURO	<b>6,67</b>	<b>6</b>	<b>3,5</b>	<b>16,17/25</b>	<b>Idoneo</b>

Si dà atto che tutte le decisioni riportate nel presente verbale sono state assunte all'unanimità dai componenti della Commissione.

La Commissione di valutazione termina i lavori alle ore 15:20.

Letto, approvato e sottoscritto.

Luogo e data

Roma 07/01/2022.

Federico Alimontani

Sonia Corsi

Mariarosaria Russo