

Spettabili
Ministero della Salute
Ministero dell'Economia e delle Finanze
Regioni Abruzzo Basilicata, Emilia Romagna, Friuli Venezia Giulia,
Liguria, Lombardia, Marche, Molise, Piemonte, Puglia, Sardegna, Sicilia,
Toscana, Umbria, Valle d'Aosta, Veneto
Province Autonome di Trento e di Bolzano
tutti in persona dei rispettivi legali rappresentanti pro tempore
nonché p.c.
le altre Regioni evocate in giudizio

REGIONE MOLISE GIUNTA REGIONALE
Protocollo Arrivo N. 113510/2023 del 10-07-2023
Doc. Principale - Copia Del Documento Firmato Digitalmente

**ISTANZA DI PUBBLICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI TRAMITE PUBBLICAZIONE SUI
SITI WEB DELLE AMMINISTRAZIONI INTERESSATE (COME DISPOSTO
DALL'ORDINANZA DEL PRESIDENTE DELLA SEZIONE III QUATER DEL T.A.R. LAZIO -
ROMA IN DATA 12 GIUGNO 2023 N. 3140 NELL'AMBITO DEL RICORSO (CON MOTIVI
AGGIUNTI) N.RG 14032/2022 PENDENTE INNANZI AL T.A.R. LAZIO – ROMA – SEZIONE III
QUATER**

Per le società **DiaSorin S.p.A.** (P. IVA 13144290155), con sede legale in Saluggia (VC), in via Crescentino s.n.c. (13040), in persona del procuratore speciale, avv. Ulisse Spada e **DiaSorin Italia S.p.A. con socio unico** (P. IVA 02749260028), con sede legale in Saluggia (VC), in via Crescentino s.n.c. (13040), in persona dell'Amministratore Delegato, dott. Ugo Gay, entrambe rappresentate e difese per procura speciale in calce al ricorso introduttivo, anche in via disgiunta, dagli avvocati Prof.ssa Luisa Torchia, Carlo Merani, Corrado Lucchetti, Antonella Borsero e Nicolle Purificati;

Premesso

- che con ricorso giurisdizionale notificato il 14 novembre 2022, e depositato il successivo 22 novembre 2022, ha impugnato il Decreto del Ministero della Salute, di concerto con il Ministero dell'Economia e delle Finanze, emanato il 6 luglio 2022, pubblicato in GURI il 15 settembre 2022, avente per oggetto "Certificazione del superamento del tetto di spesa dei dispositivi medici a livello nazionale e regionale per gli anni 2015, 2016, 2017 e 2018", nonché tutti gli atti e provvedimenti ad esso connessi, presupposti e conseguenti, tra cui il Decreto del Ministro della Salute emanato il 6 ottobre 2022, pubblicato in GURI il 26 ottobre 2022, avente per oggetto "*Adozione delle linee guida propedeutiche all'emanazione dei provvedimenti regionali e provinciali in tema di ripiano del superamento del tetto dei dispositivi medici per gli anni 2015, 2016, 2017 e 2018*" e le intese in sede di Conferenza Permanente Stato, Regioni e Province Autonome e di Conferenza Regioni e Province Autonome ad esso propedeutiche;

- che, successivamente, hanno proposto ulteriori ricorsi per motivi aggiunti avverso i provvedimenti regionali e provinciali aventi per oggetto le richieste di pagamento delle somme pretese a titolo di *payback*, e precisamente:

1) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Lombardia** depositato il 13 gennaio 2022 hanno chiesto l'annullamento del provvedimento con cui ha quantificato il *payback* a carico delle ricorrenti per l'anno 2018 e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per l'annualità 2018 comunicato in data 14 novembre 2022;

- 2) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Sardegna** presentato il 26 gennaio 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determinazione n. 1356 del 28 novembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 3) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Emilia Romagna** presentato il 8 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determinazione dirigenziale n. 24300 del 12 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 4) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Puglia** presentato il 1 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determinazione dirigenziale n. 10 del 12 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici suddiviso per le annualità di riferimento;
- 5) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Veneto** presentato il 1 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto direttoriale n. 172 del 13 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 6) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Sicilia** presentato il 1 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto dell'Assessore alla Salute Direttoriale n. 1247/2022 del 13 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e degli allegati al citato provvedimento contenenti le note di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 7) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Abruzzo** presentato il 2 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determinazione del Direttore del Dipartimento Sanità n. DPF/121 del 13 dicembre 2022 con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 8) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Friuli Venezia Giulia** presentato il 2 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determinazione del Direttore del Dipartimento Sanità n. DPF/121 del 13 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 9) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Piemonte** presentato il 2 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto Dirigenziale - Sanità e Welfare n. 2426/A1400A/2022 del 14 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 10) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Provincia autonoma di Bolzano** presentato il 8 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto del Direttore del Dipartimento – Ufficio Governo Sanitario n. 24408, pubblicato sul sito istituzionale il 15 dicembre 2022, con cui la Provincia Autonoma ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 11) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Provincia autonoma di Trento** presentato il 8 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determina del Direttore del Dipartimento Salute e Politiche sociali n. 13812 del 14 dicembre 2022, con cui la Provincia Autonoma ha quantificato il *payback* a carico delle e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;

- 12) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Marche** presentato il 8 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto del Direttore del dipartimento salute n. 52 del 14 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico della Ricorrente e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 13) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Valle d'Aosta** presentato il 8 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Provvedimento dirigenziale n. 8049, adottato in data 14 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 14) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Toscana** presentato il 10 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto Dirigenziale n. 24681 del 14 dicembre 2022 e pubblicato sul sito istituzionale il 15 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 15) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Umbria** presentato il 10 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determinazione Direttoriale n. 13106 del 14 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenenti le note di ripiano a seguito dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 16) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Molise** presentato il 13 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto del Commissario ad Acta n. 40 del 15 dicembre 2022, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 17) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Liguria** presentato il 15 febbraio 2023 hanno chiesto l'annullamento del Decreto del Direttore Generale n.7967 del 14 dicembre 2022 e pubblicato sul sito istituzionale il 18 dicembre, con cui la Regione ha quantificato il *payback* a carico delle Ricorrenti e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici per le annualità di riferimento;
- 18) con, ulteriore, atto di ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Puglia** presentato il 14 aprile 2023 hanno chiesto l'annullamento della Determinazione dirigenziale n. 1 del 8 febbraio 2023, pubblicata sul sito istituzionale il 9 febbraio 2023, con cui la Regione ha proceduto ad una quantificazione del *payback* a carico delle Ricorrenti, adottata in sostituzione della Determinazione dirigenziale n. 10 del 12 dicembre 2022 e dell'allegato al citato provvedimento contenente la nota di ripiano dello sfondamento del tetto del 4,4% della spesa per dispositivi medici suddiviso per le annualità di riferimento;
- 19) con ricorso per motivi aggiunti contro la **Regione Basilicata** presentato il 5 giugno 2023 hanno chiesto l'annullamento della Deliberazione della Giunta Regionale del 30 marzo 2023, n. 207, con cui la Regione ha approvato l'elenco delle aziende fornitrici di dispositivi medici soggette al ripiano *payback* per ciascuno degli anni 2015-2018 ai sensi dell'articolo 9 ter, comma 9 bis del D.L. n. 78/2015 e dell'allegato al citato provvedimento contenente l'individuazione del fatturato annuo per singolo fornitore di dispositivi medici per le annualità di riferimento;

Premesso altresì

- che, con ordinanza presidenziale 12 giugno 2023 n. 3140, il TAR Lazio – Sezione III quater ha ritenuto sussistenti i presupposti per disporre la notificazione, ai sensi dell'art. 41, comma 4, c.p.a., per pubblici proclami mediante pubblicazione dell'avviso relativo ai ricorsi di cui trattasi sui siti web istituzionali del Ministero della salute nonché delle singole Regioni evocate in giudizio;

- che, il ricorso è stato proposto dalle Società in epigrafe nei confronti di Abbott. S.r.l., e gli ulteriori contraddittori necessari, potenzialmente lesi dall'annullamento degli atti impugnati sono individuabili in tutte le strutture del SSN/SSR, diverse dalle Regioni, operanti nel settore e che hanno acquisito dispositivi medici negli anni di riferimento nonché tutte le ditte che hanno fornito alle strutture pubbliche di cui sopra dispositivi medici negli anni di riferimento;

- che, per quanto concerne le modalità di pubblicazione, il TAR ha disposto che *“la pubblicazione dell'avviso sul sito web istituzionale dovrà contenere le seguenti indicazioni:*

- 1) l'Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso;*
- 2) il nome di parte ricorrente e l'indicazione delle Amministrazioni intimatè;*
- 3) il testo integrale del ricorso e dei ricorsi per motivi aggiunti;*
- 4) l'indicazione che i controinteressati sono tutte le strutture del SSN/SSR, diverse dalle Regioni, operanti nel settore di cui trattasi e che hanno acquisito dispositivi medici negli anni di riferimento nonché tutte le ditte che hanno fornito alle strutture pubbliche di cui sopra dispositivi medici negli anni di riferimento;*
- 5) l'indicazione del numero della presente ordinanza con cui è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami”;*

- che, per quanto concerne le modalità di pubblicazione, l'ordinanza prescrive che le Amministrazioni resistenti *“hanno l'obbligo di pubblicare sul proprio sito web istituzionale previa consegna, da parte ricorrente, su supporto informatico, di copia del ricorso introduttivo, dei ricorsi per motivi aggiunti e del presente provvedimento il testo integrale del ricorso, dei ricorsi per motivi aggiunti e della presente ordinanza, in calce ai quali dovrà essere inserito l'avviso che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);*

- inoltre che, le Amministrazioni resistenti:

- 1) non dovranno rimuovere dal proprio sito web, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, la documentazione ivi inserita;*
- 2) dovranno rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi la data dell'avvenuta pubblicazione nel sito web, reperibile in un'apposita sezione denominata "atti di notifica";*
- 3) dovranno, inoltre, curare che sull'home page del relativo sito web venga inserito un collegamento denominato "Atti di notifica", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso, i ricorsi per motivi aggiunti e la presente ordinanza, con l'integrazione dell'avviso che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);”*

Tutto ciò considerato

le scriventi DiaSorin S.p.A. e DiaSorin Italia S.p.A. con socio unico, come sopra rappresentate e difese, in esecuzione dell'ordinanza presidenziale di cui in premessa chiedono che le Autorità indicate in epigrafe, ciascuna per la parte di propria competenza:

- (i) provvedano a pubblicare sul proprio sito web l'avviso relativo alla notificazione del ricorso e dei motivi aggiunti sopra indicati (di cui si allega copia nativa digitale), seguendo le modalità e istruzioni precisate dall'ordinanza medesima e sopra riportate;
- (ii) rilascino alle odierne esponenti attestato, nel quale si confermi la data dell'avvenuta pubblicazione nel sito web, reperibile in un'apposita sezione denominata "atti di notifica";

Ai fini degli adempimenti di cui sopra, si allegano alla presente istanza il ricorso introduttivo e i (19) motivi aggiunti citati in premessa, nonché l'ordinanza del Presidente della Sezione III quater emessa in data 12 giugno 2023 n. 3140.

Torino – Roma, 05 luglio 2023

Prof. Avv. Luisa Torchia

Avv. Carlo Merani

Avv. Corrado Lucchetti

Avv. Antonella Borsero

Avv. Nicolle Purificati

REGIONE MOLISE GIUNTA REGIONALE
Protocollo Arrivo N. 113510/2023 del 10-07-2023
Doc. Principale - Copia Del Documento Firmato Digitalmente