

Pubblicato il 15/04/2026

N. 01354/ 2026 REG.PROV.CAU.  
N. 02330/2026 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

**Il Consiglio di Stato**  
**in sede giurisdizionale (Sezione Terza)**

ha pronunciato la presente

**ORDINANZA**

sul ricorso numero di registro generale 2330 del 2026, proposto dalla Novamedisan Italia S.r.l., in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'avvocato Micaela Grandi, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

***contro***

Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute, Presidenza del Consiglio dei Ministri - Conferenza Permanente Rapporti Tra Stato Regioni e Province, Ministero dell'Economia e delle Finanze in persona dei rispettivi legali rappresentanti *pro tempore* rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale Dello Stato, domiciliataria *ex lege* in Roma, via dei Portoghesi, 12;

Regione Piemonte, Regione Autonoma Valle D'Aosta, Regione Lombardia, Regione Veneto, Regione Autonoma Friuli-Venezia Giulia, Regione Liguria, Regione Umbria, Regione Lazio, Regione Abruzzo, Regione Molise, Regione Campania, Regione

REGIONE MOLISE GIUNTA REGIONALE  
Protocollo Arrivo N. 58025/2026 del 30-04-2026  
Allegato 1 - Copia Documento

Puglia, Regione Basilicata, Regione Calabria, Regione Siciliana, Regione Siciliana – Assessorato Regionale della Salute, Regione Autonoma della Sardegna, Provincia Autonoma di Trento, Asl 02 Lanciano Vasto Chieti, Asl 03 Pescara, Asl 04 Teramo, Azienda Sanitaria Territoriale di Ancona, Azienda Sanitaria Territoriale di Ascoli Piceno, Azienda Sanitaria Territoriale di Fermo, Azienda Sanitaria Territoriale di Macerata, Azienda Sanitaria Territoriale di Pesaro e Urbino, Azienda Ospedaliero Universitaria delle Marche, Inrca - Irccs Istituto Nazionale di Ricovero e Cura per Anziani, Azienda Ospedaliera Ordine Mauriziano di Torino, Azienda Ospedaliera S. Croce e Carle di Cuneo, Azienda Sanitaria Ospedaliera Ss. Antonio e Biagio e Cesare Arrigo di Alessandria, Azienda Ospedaliero-Universitaria Città Della Salute e della Scienza di Torino, Azienda Ospedaliero-Universitaria Maggiore della Carità di Novara, Azienda Ospedaliero-Universitaria San Luigi Gonzaga di Orbassano, Azienda Sanitaria Locale al di Alessandria, Azienda Sanitaria Locale At di Asti, Azienda Sanitaria Locale di Biella, Azienda Sanitaria Locale Città di Torino, Azienda Sanitaria Locale Cn1 di Cuneo, Azienda Sanitaria Locale Cn2 Alba-Bra, Azienda Sanitaria Locale No, Azienda Sanitaria Locale To3, Azienda Sanitaria Locale To4, Azienda Sanitaria Locale To5, Azienda Sanitaria Locale Vc di Vercelli, Azienda Sanitaria Locale Vco, Ausl Toscana Centro, Ausl Toscana Nord Ovest, Ausl Toscana Sud Est, Aou Pisana, Aou Senese, Aou Careggi, Aou Meyer, Estar - Ente di Supporto Tecnico Amministrativo Regionale, Azienda Sanitaria Provinciale per I Servizi Sanitari della Provincia di Trento, Azienda Sanitaria dell'Alto Adige - Suedtiroler Sanitaetsbetrieb, non costituiti in giudizio;

Regione Emilia Romagna in persona del legale rappresentante *pro tempore* rappresentata e difesa dall'avvocato Maria Rosaria Russo Valentini, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Regione Toscana in persona del legale rappresentante *pro tempore* rappresentata e difesa dall'avvocato Giuseppe Vincelli, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Regione Marche in persona del legale rappresentante *pro tempore* rappresentata e difesa dall'avvocato Laura Simoncini, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Provincia Autonoma di Bolzano in persona del legale rappresentante *pro tempore* rappresentata e difesa dagli avvocati Laura Fadanelli, Alexandra Roilo, Domenico Laratta, Georg Windegger, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Asl 1 Avezzano Sulmona L'Aquila in persona del legale rappresentante *pro tempore* rappresentata e difesa dall'avvocato Carlo Peretti, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

***nei confronti***

della Im Medical Solutions S.r.l., della Abbott Medical Italia S.r.l., della Johnson & Johnson Medical S.p.A., non costituiti in giudizio;

***per la riforma***

della sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza) n. 23766/2025, resa tra le parti.

Visti il ricorso in appello e i relativi allegati;

Visto l'art. 98 cod. proc. amm.;

Visti gli atti di costituzione in giudizio di: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute, Regione Emilia Romagna, Regione Toscana, Regione Marche, Provincia Autonoma di Bolzano, Conferenza Permanente Rapporti Tra Stato Regioni e Province, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Asl 1 Avezzano Sulmona L'Aquila;

Visti tutti gli atti della causa;

Vista la domanda di sospensione dell'efficacia della sentenza del Tribunale amministrativo regionale di reiezione del ricorso di primo grado, presentata in via incidentale dalla parte appellante;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 14 aprile 2026 il Cons. Roberto Prossomariti e viste le conclusioni delle parti come da verbale.

Considerato che:

- la legittimità della disciplina del c.d. *payback* per i dispositivi medici è già stata affermata dalla Corte costituzionale, nella sentenza n. 140 del 2024, secondo la quale è conforme a Costituzione un intervento legislativo sopravvenuto che si mantenga nell'ambito di un accorto bilanciamento, secondo modalità non implausibili, delle varie e contrapposte esigenze che vengono in rilievo, quali l'autonomia contrattuale della parte pubblica e della parte privata, l'esigenza di continuità dei servizi sanitari e la salvaguardia degli interessi finanziari del coordinamento della finanza pubblica sottesi alla manovra di riduzione della spesa;
- le ulteriori questioni di costituzionalità potranno essere esaminate in sede di merito, non rilevandosi un *periculum* tale da giustificare la disapplicazione della legge in sede cautelare;
- ad un sommario esame, proprio della fase cautelare, il Collegio ritiene di poter confermare le valutazioni del TAR, circa il fatto che la normativa UE evocata dall'appellante non appare pertinente al caso di specie;

- anche le ulteriori censure (compresa quella relativa alla giurisdizione sui singoli atti regionali) potranno essere approfondita in sede di merito.

Alla luce di quanto sopra, l'istanza cautelare deve essere rigettata.

La particolarità della controversia giustifica la compensazione delle spese della presente fase.

P.Q.M.

Il Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (Sezione Terza) respinge l'istanza cautelare.

Spese compensate.

Fissa l'udienza di merito al 24 settembre 2026.

Autorizza la parte appellante ad effettuare la notificazione per pubblici proclami nelle stesse modalità seguite nel giudizio di primo grado.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria della Sezione che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 14 aprile 2026 con l'intervento dei magistrati:

Rosanna De Nictolis, Presidente

Giovanni Tulumello, Consigliere

Antonio Massimo Marra, Consigliere

Luca Di Raimondo, Consigliere

Roberto Prossomariti, Consigliere, Estensore

**L'ESTENSORE**

**Roberto Prossomariti**

**IL PRESIDENTE**

**Rosanna De Nictolis**

**IL SEGRETARIO**

REGIONE MOLISE GIUNTA REGIONALE  
Protocollo Arrivo N. 58025/2026 del 30-04-2026  
Allegato 1 - Copia Documento