

**FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO**

Oggetto P/P/I/A:	Progetto di "Realizzazione di un impianto eolico da 997 Kw nel Comune di Tufara, in località "Case di Renzo", nel Comune di Tufara (CB).
Tipologia P/P/I/A:	<input type="checkbox"/> Piani faunistici/piani ittici <input type="checkbox"/> Calendari venatori/ittici <input type="checkbox"/> Piani urbanistici/paesaggistici <input type="checkbox"/> Piani energetici/infrastrutturali <input type="checkbox"/> Altri piani o programmi: <input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input checked="" type="checkbox"/> <b>Realizzazione ex novo di strutture ed edifici</b> <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input type="checkbox"/> Attività forestali, Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc. <input type="checkbox"/> Altro: .....
Proponente:	SICOP S.r.l. con sede legale nel Comune di Vinchiatturo (CB) in C.da Piano Zona Industriale 86019.

La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedure integrate VIA/VAS - VInC.A?

**X SI** ☐ NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

Il progetto è sottoposto alla Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale nell'ambito del Procedimento per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (PAUR) di cui all'art. 27-bis del d.lgs. n. 152/2006.

**SEZIONE 1 - LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA**

**1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE**

Regione: Molise  Comune: Tufara (CB)  Località/Frazione: località "Case di Renzo"  Indirizzo:	Contesto localizzativo  <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input checked="" type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input type="checkbox"/> Aree naturali
---	--

REGIONE MOLISE GIUNTA REGIONALE  
Protocollo Arrivo N. 162745/2024 del 25-11-2024  
Allegato 2 - Class. 0 - Copia Documento

Particelle catastali: (se ritenute utile e necessarie)		Particella n°203 del Foglio 12 alla Particella n°9 del medesimo Foglio del Comune di Tufara (CB)	
Coordinate geografiche: (se ritenute utili e necessarie) S.R.: Gauss Boaga EPSG 3004		EST: /	
		NORD: /	
Nel caso di Piano/Programma, descrivere area vasta di attuazione (oppure fare riferimento alle specifiche della documentazione di piano o programma): /			
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE (compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)			
<b>X File vettoriali/shapefile della localizzazione dell'P/P/I/A</b>	SI		<b>X Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento /attività</b>
<input type="checkbox"/> Carta zonizzazione di Piano		No	<input type="checkbox"/> Eventuali studi ambientali disponibili
<input type="checkbox"/> Relazione di Piano/Programma		No	<b>X Cronoprogramma di dettaglio</b>
<b>X Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere</b>	SI		<b>X Altri elaborati tecnici</b>
<b>X Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere</b>	SI		<input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici:
<b>X Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)</b>	SI		<b>X Altro: Studio Preliminare Ambientale</b>
<b>X Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie</b>	SI		<input type="checkbox"/> Altro:
<b>X Documentazione fotografica ante operam</b>	SI		<input type="checkbox"/>
<p>La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?</p> <p><b>X SI</b> <input type="checkbox"/> NO</p> <p>Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:</p>			
1.3. SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA (descrivere oppure fare riferimento alle specifiche della documentazione presentate dal proponente)			

Il progetto in esame prevede la realizzazione di un impianto eolico nel Comune di Tufara costituito da una singola torre di 997 kW per il quale la Ditta dichiara che, se pur opera non ricadente nell'Allegato IV alla Parte Seconda punto 2 lettera d) del d.lgs. 152/2006 e s.m.i. (*"impianti eolici per la produzione di energia elettrica sulla terraferma con potenza complessiva superiore a 1 MW"*), ai sensi della DGR n. 621/2011 è necessario che sia sottoposta alla valutazione degli eventuali impatti generati dalla compresenza nell'area buffer di 1 Km di una torre eolica esistente con interdistanza di 810 metri.

Il progetto include opere civili (esecuzione dei plinti di fondazione della torre eolica, realizzazione della piazzola dell'aerogeneratore, posa in opera della cabina di consegna completa di basamenti e cunicoli per le apparecchiature elettromeccaniche, l'adeguamento e/o ampliamento della rete viaria esistente nel sito e la realizzazione della viabilità di servizio interna all'impianto.

Per ogni utile dettaglio si rimanda agli elaborati di progetto agli Atti del Procedimento.

## SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

ZSC	cod.	IT 7222106	Toppo Fornelli
ZSC	cod.	IT 7222105	Pesco della Carta
ZSC	cod.	IT 7222102	Bosco Mazzocca
ZPS	cod.	IT 7222248	Lago di Occhito

Obiettivi e Misure di Conservazione  
e/o Piano di Gestione

Il progetto non ricade in nessuno dei Siti su elencati ma la Ditta ha ritenuto opportunamente di valutare le potenziali incidenze sul Sito più prossimo ZSC "Toppo Fornelli" (cod. IT 7222106).

Azioni previste nel Piano di Gestione del Sito approvato definitivamente con DGR n. 772 del 31 dicembre 2015.

2.1 - Il P/P/I/A interessa aree  
naturali protette nazionali o  
regionali?

☐ Si ☒ No

Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP \_ \_ \_ \_ \_

Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato): /

Riportare eventuali elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile): /

Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o d.lgs. 42/04 s.m.i., etc.)? (*verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna*) \*

☐ SI ☐ No

Se, Sì, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto:

Indicare eventuali vincoli presenti:

\* si rimanda la verifica alle Strutture competenti che rilasciano le autorizzazioni finali.

2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

Sito cod. IT7222106 "Toppo Fornelli" distanza dal sito: 900 metri

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai Siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?

☒ **Si**   ☐ **No**

Se, Sì, descrivere perché: L'area di progetto si colloca in una zona caratterizzata da fisionomia ed utilizzo prettamente agricolo. La distanza dei Siti natura garantisce la non significatività delle potenziali incidenze legate, peraltro, alla fase di cantiere e dunque reversibili.

Riguardo alla fase di esercizio, si rileva nell'intorno dell'area di progetto la presenza di altre torri eoliche di cui una sola è esistente mentre le altre sono in valutazione presso il MASE. Riguardo alla torre eolica esistente, l'interdistanza di circa 815 m consente di escludere eventuali effetti barriera sull'avifauna; mentre relativamente alle torri in valutazione presso il MASE si evidenzia la lontananza delle rotte migratorie note allo stato delle conoscenze attuali.

### SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A. sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? (se, No, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata - sez. 12).

☒ **SI**   ☐ **NO**

Se, No, perché:

### SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000

**ZSC IT7222106 "Toppo Fornelli"** distanza dal sito: 900 metri

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),	Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.	Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)	Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.



<p>Formulario Standard</p> <p>vedi sito Ministero Transizione ecologica <a href="https://www.mase.gov.it/pagina/schede-e-cartografie">https://www.mase.gov.it/pagina/schede-e-cartografie</a></p>	<p>Misure di conservazione approvate con DGR n. 772 del 31 Dicembre 2015</p>	<p>Obiettivi e Misure di conservazione approvate con DGR n. 772 del 31 Dicembre 2015</p>	<p>Pressioni e minacce indicate nelle Misure di conservazione approvate con DGR n. 772 del 31 Dicembre 2015</p>
<p>Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: (<i>informazioni facoltative</i>)</p>	<p>Specie segnalate nella ZSC:</p> <p><i>B A255 Anthus campestris</i></p> <p><i>B A224 Caprimulgus europaeus</i></p> <p><i>B A338 Lanius collurio</i></p> <p><i>B A246 Lullula arborea</i></p> <p><i>B A073 Milvus migrans</i></p> <p><i>B A074 Milvus milvus</i></p> <p>Habitat segnalati nella ZSC:</p> <p><i>6210 Formazioni erbose secche seminaturali e facies coperte da cespugli su substrato calcareo (Festuco-Brometalia) (*stupenda fioritura di orchidee).</i></p> <p><i>91M0 Foreste Pannonico-Balcaniche di cerro e rovere.</i></p>		
<p>4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?</p>			
<p>La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000?</p> <p><input type="checkbox"/> SI <b>X NO</b></p>	<p>Se, Sì, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?</p>		
<p><b>SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA</b></p>			
<p>5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000</p>			
<p>La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata alla valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?</p> <p><b>X SI</b> <input type="checkbox"/> NO</p> <p>Se, No, perché:</p>			
<p>Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:</p> <p>Gli elementi/azioni del progetto che possono generare gli impatti o interferenze diretti/indiretti/secondari sul Sito Natura 2000 in fase di cantiere e di esercizio, sono schematizzabili come segue:</p>			

- lavori per la realizzazione dell'impianto e delle opere connesse (cantiere);
- funzionamento e gestione/manutenzione dell'impianto (esercizio);

Tali azioni di progetto rappresentano dei fattori di pressione potenzialmente in grado di generare interferenze individuabili come segue:

fase di cantiere

- aumento del disturbo antropico legato all'utilizzo di mezzi meccanici d'opera e di trasporto, alla produzione di rumore, polveri e vibrazioni, con conseguente impatto sulle specie faunistiche;
- degrado e perdita di habitat di interesse faunistico delle specie protette (aree trofiche, di rifugio e riproduzione).

fase di esercizio

- allontanamento della fauna a causa del rumore prodotto dalla torre eolica.

Tali incidenze potenziali tuttavia, sono da considerarsi non significative in ragione della distanza delle aree di cantiere e di progetto (circa 900 m) dal Sito Natura e della temporaneità della fase di cantiere per cui determinati disturbi sono da considerarsi transitori e, quindi, reversibili.

Inoltre, in base ai dati riportati nel Data Form ufficiale trasmessa dal Ministero dell'Ambiente alla Commissione Europea a dicembre 2000 ([https://download.mase.gov.it/Natura2000/Trasmissione%20CE\\_dicembre2022/](https://download.mase.gov.it/Natura2000/Trasmissione%20CE_dicembre2022/)) si evidenzia la mancanza di segnalazioni faunistiche di rilievo nel Sito in oggetto.

5.2 - È necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) *"Verifica completezza integrazioni"*

☐ SI **X NO**

Se SI, perché:

<p>5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A</p>	<p>Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?</p> <p><b>X SI</b> <input type="checkbox"/> NO</p> <p>Se, Sì, quali:</p> <p>Alla distanza di circa 815 m dalla torre eolica in progetto si trova ubicata un'altra torre eolica appartenente a impianto eolico esistente.</p> <p>Inoltre, nell'intorno del sito di progetto risulterebbero ubicate altre proposte per la realizzazione di impianti eolici, in valutazione presso il MASE.</p>
---	---

**SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO**

*(n.b. sezione da compilare solo per le Regioni e PP.AA che hanno individuato mediante apposito atto Condizioni d'obbligo)*

6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

☐ SI **X NO**

6.2 – Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta? *(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Sì/No)*

☐ SI ☐ NO

Se No, perché:

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☒ NO

Se SI, perché:

#### SEZIONE 7 - VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. ....(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se No, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se Sì, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) ..... ☐ SI ☐ NO

2) ..... ☐ SI ☐ NO

3) ..... ☐ SI ☐ NO

Se No, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza- sez. 12)

Se, Sì, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1) ..... ☐ SI ☐ NO

2) ..... ☐ SI ☐ NO

3) ..... ☐ SI ☐ NO

Se No, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza - sez. 12)

#### SEZIONE 8 - VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

REGIONE MOLISE GIUNTA REGIONALE  
Protocollo Arquivo N. 162745/2024 del 25-11-2024  
Allegato 2 - Class. 0 - Copia Documento

**ZSC IT 7222106 "Toppo Fornelli" distanza dal sito: circa 900 metri**

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI **X NO**

Se SI, quali:

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI **X NO**

Se SI, quali:

- 1.
- 2.

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

☐ SI ☐ NO

Se No, perché:

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI **X NO**

Se Si, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazioni (da riportare in sez. 11):

**SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000**

ZSC IT 7222106 "Toppo Fornelli" distanza dal sito: circa 900 metri

**9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO**

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:  
cod. habitat:

**X No**

- ☐ SI
- ☐ Permanente
- ☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:  
cod. habitat:

**X No**

- ☐ SI
- ☐ Permanente
- ☐ Temporaneo

**9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO**

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

- .....

- .....		
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:	<input type="checkbox"/> No	<b>X SI</b> <input type="checkbox"/> Permanente <b>X Temporaneo</b>
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario:	<b>X No</b>	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: tipologia habitat di specie:	<b>X No</b>	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo
9.3 – Valutazione effetti cumulativi	<p>Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?</p> <p style="text-align: center;">X SI   <input type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:</p> <p>Alla distanza di circa 815 m dalla torre eolica in progetto è ubicata un'altra torre eolica appartenente a impianto eolico esistente, ma si ritiene che tale distanza sia sufficiente a non ostacolare il passaggio degli uccelli e a non produrre effetto barriera.</p> <p>Inoltre, nell'intorno del sito di progetto risulterebbero ubicate altre proposte per la realizzazione di impianti eolici, in valutazione presso il MASE; ma in ragione della scarsa rilevanza dell'area sotto il profilo faunistico e della distanza delle rotte migratorie – note allo stato attuale delle conoscenze – sono da considerare non significative le potenziali incidenze "cumulative" sull'avifauna legate alla presenza di detti impianti.</p>	
9.4 – valutazione effetti indiretti	<p>La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI   <b>X NO</b></p> <p>Se Si, quali:</p>	
<b>SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE</b>		
L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario?		

<input type="checkbox"/> SI <b>X NO</b> Se, Sì, perché: L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario			
<input type="checkbox"/> SI <b>X NO</b> Se, Sì, perché: L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali sull'integrità del sito/i Natura 2000?			
<input type="checkbox"/> SI <b>X NO</b> Se, Sì, perché:			
<b>SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO</b>			
Conclusioni e motivazioni (parere motivato): <i>(n.b. da riportare nel parere di screening)</i>  In base alle informazioni fornite dal Proponente è possibile concludere in maniera oggettiva che il Progetto per la "Realizzazione di un impianto eolico da 997 Kw nel Comune di Tufara, in località "Case di Renzo"" non determinerà incidenza significativa ovvero non pregiudicherà il mantenimento dell'integrità della ZSC IT7222106 "Toppo Fornelli", con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e di specie.  Non si ritiene necessario stabilire specifiche Condizioni d'Obbligo.			
<b>SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING</b>			
ESITO DELLO SCREENING:  <i>(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)</i>	<b>X POSITIVO</b> (Screening specifico)  Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'Atto Amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 11) sulla base del quale lo screening si è concluso con esito positivo.	<b>NEGATIVO</b>  <input type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA secondo la procedura di cui al capitolo 3 della Direttiva allegata alla DGR 304 /2021.  <input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)  Specificare (se necessario)	
Ufficio/Struttura competente:	Istruttore/Valutatore	Firma del Valutatore	Luogo e data
ARPA Molise	Staff per le Procedure Autorizzative e Valutative	/	Campobasso 19 novembre 2024