



FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/P/I/A:	Verifica di assoggettabilità a Valutazione ambientale strategica (VaVAS) ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152/2006 inerente la Variante al Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Isernia, ZSC IT7212130 "Bosco La Difesa – C. Lucina – La Romana", ZSC/ZPS IT211115 "Pineta di Isernia" e ZSC IT7212168 "Valle Porcina – Torrente Vandra – Cesarata", riferimenti protocollo numeri 24144/2024, 9112/2024, 12947/2024, 19344/2024 a questo link https://www.regione.molise.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/20298 Proponente Area Prima - Tutela e Valutazioni Ambientali e Fitosanitario Regionale su istanza del Comune di Isernia, Arch. Paolo Di Guglielmo Dirigente 3° Settore Tecnico. Società incaricata per la redazione del Rapporto Preliminare ambientale e Format del Proponente: Algebra Srl.
Tipologia P/P/I/A:	☐ Piani faunistici/piani ittici ☐ Calendari venatori/ittici ☐ Piani urbanistici/paesaggistici ☐ Piani energetici/infrastrutturali ☒ Altri piani o programmi: Verifica di assoggettabilità a Valutazione ambientale strategica (VaVAS) ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152/2006, della Variante di Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) ☐ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 ☐ Realizzazione ex novo di strutture ed edifici ☐ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua ☐ Attività agricole ☐ Attività forestali, Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/ripresе cinematografiche e spot pubblicitari, etc. ☐ Altro
Proponente:	Proponente Area Prima - Tutela e Valutazioni Ambientali e Fitosanitario Regionale su istanza del Comune di Isernia, Arch. Paolo Di Guglielmo Dirigente 3° Settore Tecnico. Società incaricata per la redazione del Rapporto Preliminare e Format Proponente: Algebra Srl.
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedure integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? X SI ☐ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: Verifica di assoggettabilità a Valutazione ambientale strategica (VaVAS) ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 152/2006 "Norme in materia ambientale"	
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA	
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE La Variante al Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Isernia, di cui al format del proponente allegato alla nota 19344/2024 visibile al seguente link https://www.regione.molise.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/20298 è inerente un Quadro delle Azioni riportato nella tabella I) in sezione 1.3, tuttavia, come specificato nella relazione preliminare ambientale, esso deve comunque intendersi ancora non esaustivo rispetto alla redazione definitiva.	



REGIONE MOLISE
COORDINAMENTO AREA PRIMA
SERVIZIO TUTELA E VALUTAZIONI AMBIENTALI - FITOSANITARIO REGIONALE
Direttore. Dott.ssa Antonella Lavallo
Ufficio gestione Rete Natura 2000 e Vinca



Regione: Molise Comune: Isernia Località/Frazione: varie				Contesto localizzativo ☒ Centro urbano ☒ Zona periurbana Aree agricole Aree industriali Aree naturali		
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>						
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.:	LAT.					
	LONG.					
Nel caso di Piano/Programma, descrivere area vasta di attuazione <i>(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)</i> :						
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE <i>(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)</i>						
File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A			☐ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività			
☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili			
☒ Relazione di Piano/Programma (Rapporto preliminare ambientale di VaVAS)	SI		☐ Cronoprogramma di dettaglio			
Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:			
☐ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere	SI		☐ Altri elaborati tecnici:			
☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☐ Altro:			
☒ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	SI		☐ Altro:			
☐ Documentazione fotografica ante operam						
1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA						
La proposta in sintesi è la Variante al Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Isernia, costituita – allo stato attuale della definizione di interventi - dal quadro delle azioni riportato nella tabella I) seguente						

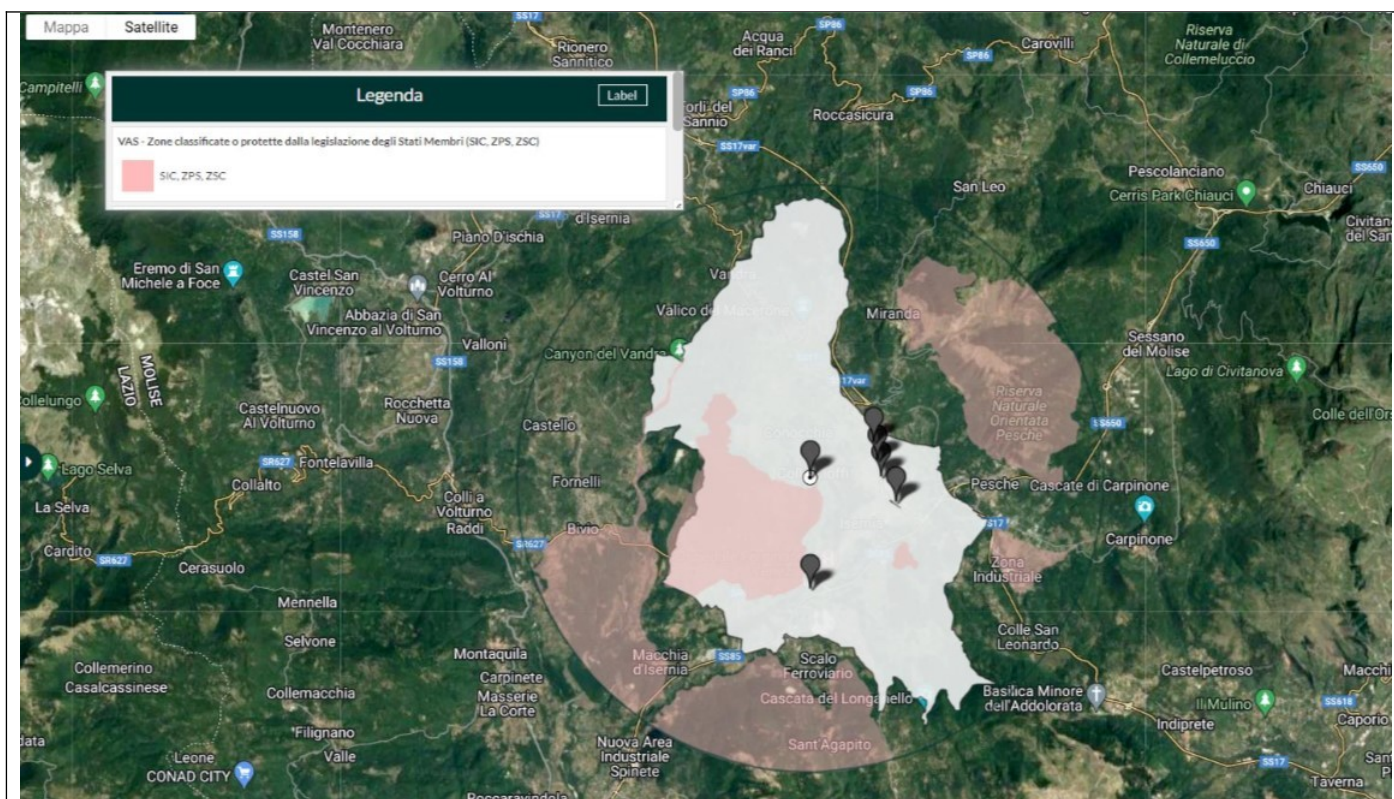


AMBITO DI INTERVENTO	ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE
Sistema della viabilità	Interventi di immediata eseguibilità: - Adeguamento della segnaletica orizzontale e verticale al fine di rendere più sicuri e funzionali i percorsi interni della città; - Modifiche ai sensi di marcia; - Interventi di miglioramento della funzionalità delle intersezioni.
	Interventi da eseguirsi entro l'orizzonte temporale del Piano: - Realizzazione di una rotatoria all'incrocio Via S. Ippolito-SP Venafrana; - Completamento del sistema di rotatorie lungo l'asse SS17 (in particolare all'incrocio Via Aldo Moro-Via dell'Acqua Sulfurea); - Verifica di fattibilità della realizzazione di una rotatoria all'altezza di Via Tedeschi.
Interventi sul trasporto pubblico urbano su gomma	- Rimodulazione dell'attuale schema di rete mediante organizzazione delle linee di trasporto pubblico secondo uno schema tangenziale lungo i principali assi viari, accorciando le percorrenze e riducendo le sovrapposizioni delle linee; - Riorganizzazione delle fermate principali; - Riqualificazione dei mezzi circolanti; - Introduzione del nuovo programma di esercizio corse "a chiamata"; - Revisione delle discipline del sistema della sosta.
Mobilità ciclabile	- Realizzazione/potenziamento delle infrastrutture funzionali alla mobilità ciclabile con l'aumento della copertura territoriale e l'assenza di percorsi frammentati; - Aumento della sicurezza dei ciclisti con misure mirate nei punti critici quali intersezioni a raso o rotatorie; - Messa in esercizio di forme innovative quale il bike-sharing e servizi dedicati al ciclista; - Attuazione di politiche di promozione dell'uso quotidiano della bicicletta per spostamenti sistematici casa-lavoro; - Sviluppo della ciclabilità turistica e del tempo libero.
Mobilità pedonale	- Adeguamento funzionale in merito alle criticità riscontrate in termini di continuità e di limitazioni al deflusso causa ingombri; - Interventi di natura strutturale (ridisegno della sezione stradale, realizzazione di strutture sovra/sottopassanti).
Isole ambientali	- Zone a Traffico Residenziale (ZTR); - Zone a Traffico Limitato (ZTL); - Aree pedonali.

Tabella I) Quadro delle azioni della Variante al Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Isernia



REGIONE MOLISE
COORDINAMENTO AREA PRIMA
SERVIZIO TUTELA E VALUTAZIONI AMBIENTALI - FITOSANITARIO REGIONALE
Direttore. Dott.ssa Antonella Lavalle
Ufficio gestione Rete Natura 2000 e Vinca



Planimetria 1) localizzazione indicativa delle principali azioni della Variante al Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Isernia rispetto a siti Natura 2000





Planimetria 2) localizzazione delle principali azioni della Variante al Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Isernia con denominazione degli scenari di intervento.

Gli interventi sono previsti nel territorio comunale sul quale insistono i siti ZSC IT7212130 “Bosco La Difesa – C. Lucina – La Romana”, ZSC/ZPS IT211115 “Pineta di Isernia” e ZSC IT7212168 “Valle Porcina – Torrente Vandra – Cesarata”. Allo stato attuale della definizione degli interventi non definiscono scenari in quanto espressamente demandati a successive procedure nel momento in cui sono definite le aree di intervento. Aver assolto alla V.Inc.A. di un Piano/Programma in ambito VAS non determina la possibilità di disapplicare la V.Inc.A. relativamente ai progetti interventi attività e azioni in attuazione di detto Piano anche in funzione della metodologia di approfondimento più coerente.

Per gli altri contenuti della proposta si rimanda alla documentazione tecnica di cui alle note 24144/2024, 9112/2024, 12947/2024, 19344/2024, (format del proponente)

SEZIONE E 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

ZSC	cod.	IT7212130	“Bosco La Difesa – C. Lucina – La Romana”,
ZSC	cod.	IT7212168	“Valle Porcina – Torrente Vandra – Cesarata”
ZPS/ZSC	cod.	IT211115	“Pineta di Isernia”

Obiettivi e Misure di Conservazione e/o Piano di Gestione	<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u> Strumento di gestione: Misure di Conservazione di cui alla DGR n.536 del 28/12/2017 (IT7212130 e IT211115) Piano di Gestione di cui alla DGR n.772 del 31/12/2015 (IT7212168)
---	--

2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?*	Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP _____ Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dall'Ente Gestore dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato): Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile):
---	---

Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? (*verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna*) *

☐ SI ☐ No

Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto:
Indicare eventuali vincoli presenti:

*Si rimanda la verifica all'Ente comunale /Servizi Regionali competenti che rilasciano le autorizzazioni finali.

2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000



REGIONE MOLISE
COORDINAMENTO AREA PRIMA
SERVIZIO TUTELA E VALUTAZIONI AMBIENTALI - FITOSANITARIO REGIONALE
Direttore. Dott.ssa Antonella Lavallo
Ufficio gestione Rete Natura 2000 e Vinca



- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Sì ☐ No

Se, Sì, descrivere perché:

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? (se, No, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).

X SÌ ☐ NO

Se, No, perché:

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITI NATURA 2000 – ZSC IT7212130 “Bosco La Difesa – C. Lucina – La Romana”, ZSC/ZPS IT2111115 “Pineta di Isernia” e ZSC IT7212168 “Valle Porcina – Torrente Vandra – Cesarata”.

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P/P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OGGETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),	Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.	Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)	Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.
Formulari Standard IT7212130, IT2111115 e IT7212168 vedi sito Ministero Transizione ecologica https://www.mite.gov.it/pagina/schede-e-cartografie	Misure di Conservazione di cui alla DGR n.536 del 28/12/2017 e Piano di Gestione di cui alla DGR n.772 del 31/12/2015	Misure di Conservazione di cui alla DGR n.536 del 28/12/2017 e Piano di Gestione di cui alla DGR n.772 del 31/12/2015	Misure di Conservazione di cui alla DGR n.536 del 28/12/2017 e Piano di Gestione di cui alla DGR n.772 del 31/12/2015



REGIONE MOLISE
COORDINAMENTO AREA PRIMA
SERVIZIO TUTELA E VALUTAZIONI AMBIENTALI - FITOSANITARIO REGIONALE
Direttore. Dott.ssa Antonella Lavallo
Ufficio gestione Rete Natura 2000 e Vinca



Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?	
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Sì, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA*	
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000	
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? ☒ SI ☐ NO Se, No, perché:	
Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:	
5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni". ☐ SI ☒ NO Se SI, perché:	
5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A	Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?*
	☐ SI ☐ NO Se, Sì, quali:
SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO	
<i>(n.b. sezione da compilare solo per le Regioni e PP.AA che hanno individuato mediante apposito atto Condizioni d'obbligo)</i>	



6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

☐ SI ☐ NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?
per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No

(n.b.

Riferimento l'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo:

Se No, perché:

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☐ NO

Se SI, perché:

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. ... sono state richieste integrazioni

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se No, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se Sì, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) ☐ SI ☐ NO

2) ☐ SI ☐ NO

3) ☐ SI ☐ NO

Se No, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza- sez. 12)

Se, Sì, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1) ☐ SI ☐ NO

2) ☐ SI ☐ NO

3) ☐ SI ☐ NO

Se No, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza – sez. 12)

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se SI, quali:

1.

2.

3.



8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se SI, quali:

- 1.
- 2.

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se SI, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☐ NO

Se No, perché:

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

☐ SI ☐ NO

Se No, perché:

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☐ No

☐ SI

- ☐ Permanente
- ☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☐ No

☐ SI

- ☐ Permanente
- ☐ Temporaneo

9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:



REGIONE MOLISE
COORDINAMENTO AREA PRIMA
SERVIZIO TUTELA E VALUTAZIONI AMBIENTALI - FITOSANITARIO REGIONALE
Direttore. Dott.ssa Antonella Lavallo
Ufficio gestione Rete Natura 2000 e Vinca



Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: (n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)		☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario (n.b. ripetere per ogni specie coinvolta) specie: N. coppie, individui, esemplari da SDF:		☐ No	☐ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: (n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)		☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
<u>9.3 – Valutazione effetti cumulativi</u>	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☐ NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:		
<u>9.4 – valutazione effetti indiretti</u>	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☐ NO Se Si, quali:		
SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE			



L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☐ NO

Se, Sì, perché:

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI ☐ NO

Se, Sì, perché:

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI ☐ NO

Se, Sì, perché:

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

In base alle informazioni fornite dal proponente di cui al format visibile al seguente link <https://www.regione.molise.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/20298>

fermo restando che la presente procedura di screening di primo livello in ambito della procedura VAS non determina la possibilità di disapplicare la stessa relativamente ai successivi progetti/interventi/attività/azioni (comma 4, paragrafo 1.5, capitolo 1 Direttiva V.Inc.A. DGR n. 304/2021) nei casi di sovrapposizione con i siti della Rete Natura 2000, è possibile concludere in maniera oggettiva che la Variante al Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Isernia di cui ai riferimenti di protocollo numeri 24144/2024, 9112/2024, 12947/2024, 19344/2024, non determinano – allo stato di definizione a livello di Piano - incidenza significativa, ovvero non pregiudicano il mantenimento dell'integrità della ZSC IT7212130 “Bosco La Difesa – C. Lucina – La Romana”, della ZSC/ZPS IT211115 “Pineta di Isernia” e della ZSC IT7212168 “Valle Porcina – Torrente Vandra – Cesarata”, con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie.

ESITO DELLO SCREENING:

(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)

X POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.

☐ NEGATIVO

☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA

☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)
Specificare (se necessario)

Ufficio / Struttura competente:

Istruttore/Valutatore

Firma del Valutatore

Luogo e data

Servizio tutela e valutazioni ambientali
fitosanitario regionale
Direttore. D.ssa Antonella Lavallo
Ufficio gestione Rete Natura 2000 e Vinca
Di Girolamo Andrea

Istruttore Di Girolamo
Andrea

Dott.ssa Antonella Lavallo

Documento informatico
sottoscritto con firma
digitale ai sensi dell'Art.24
del D. Lgs. 07/03/2005

Campobasso

Aprile 2024



REGIONE MOLISE
COORDINAMENTO AREA PRIMA
SERVIZIO TUTELA E VALUTAZIONI AMBIENTALI - FITOSANITARIO REGIONALE
Direttore. Dott.ssa Antonella Lavallo
Ufficio gestione Rete Natura 2000 e Vinca



	Valutatore Dott.ssa Antonella Lavallo	numero 82	
--	--	-----------	--